

2(а) В „Римската история“ на Тит Ливий, тт. 1–6, Москва, 1897–1899, са описани събития уж от 1-ва до 459 г. от основаването на Рим. После текстът на Ливий прекъсва. Смята се, че следващите му книги са загубени. Тук „нулевата година“ на Тит Ливий трябва да се съчетае приблизително с 300-та г. от н.е. на Ф. Грегоровиус.

2(б) За да запълним края на „античния“ период (С, D) уж от 459 до 517 г. от основаването на Рим, използвахме съответната част от съвременната монография на В. С. СЕРГЕЕВ „Очерци за историята на древния Рим“, ОГИЗ, Москва, 1928. Тук изходна точка стана силната зависимост, която открихме, на книгата „Очерци...“ с книгата на Тит Ливий като коефициентът за близост е $p=2 \times 10^{(-12)}$. Вж. рис. 5.9 и рис. 5.10 в гл. 5.

Изчисляването на коефициента $p(X, Y)$, където X е книгата на Грегоровиус с описанието на средновековния Рим, а Y е сборът от книгите на Тит Ливий и Сергеев, в които е описан „античният“ Рим, показва, че $p(X, Y) = 6 \times 10^{(-11)}$. Тази стойност е твърде малка. Ако отхвърлим текста на Сергеев и сравним текст X" = част от текста на Грегоровиус уж от 300 до 758 г. от н.е. и от основаването на Рим, изчислението показва, че $p(X", Y") = 6 \times 10^{(-10)}$. Тази стойност също е много малка.

И двата резултата показват зависимостта на двете епохи, описани на различни места в „Скалигеровия учебник“. А именно – през „античната“ епоха и през средновековната. Още по-точно открихме зависимостта между изворите, които ги описват. Тази зависимост е ярко изразена и е от същия тип като зависимостта между текстове с описания на несъмнено „едни и същи“ събития, рис. 6.1, рис. 6.2, рис. 6.3. Тук хронологичното изместване прави приблизително 1050 години.

ПРИМЕР 2

Сравнихме по аналогичен начин графиките на годишните обеми в книгата на В. С. Сергеев (767) за „античния“ Рим от епохата 1–510 г. от основаването на Града и книгата на Ф. Грегоровиус [196] за средновековния Рим от уж 300 г. от н.е. до уж 817 г. от н.е. Резултатът е на рис. 6.4., рис. 6.5, рис. 6.6. Тук добре се вижда и корелацията в моментите на основните скокове в двете графики. Това говори за силната зависимост на тези текстове. Резултатът можеше да се прогнозира, понеже, както видяхме, книгата на Сергеев доста добре следва „античния“ Тит Ливий. Хронологичното изместване е от около 1050 години.