

тази книга. После за всяка книга правим графика за обема по години, която показва доколко подробно е описана всяка година. Сравняваме графиките за обемите на „античния“ тит Ливий и средновековния Цезар Барониус като налагаме графиките една върху друга. Тук трябва да съчетаем 1-та г. от основаването на Града при Тит Ливий с 17-та г. от н.е. при Цезар Барониус.

Сравнението на графиките за ЛИВИЙ и БАРОНИУС е на рис. 6.7, рис. 6.8, рис. 6.9, рис. 6.10. Добре се вижда, че графиките си „приличат“. Независимо от различния брой локални максимуми в двете графики, ясно е, че когато в графиката на Ливий има скок или тясна група скокове, веднага и в графиката на Барониус се надига ярко изразена „гърбица“, образувана от няколко близко разположени скокове. Най-общо казано, „гърбиците“ в графиката на Ливий и „гърбиците“ в графиката на Барониус са повече или по-малко ЕДНОВРЕМЕННИ.

Прилагането на описаната по-горе емпирико-статистическа методика потвърждава, че **ТОЧКИТЕ НА ЛОКАЛНИТЕ СКОКОВЕ В ДВЕТЕ ГРАФИКИ НАИСТИНА КОРЕЛИРАТ ДОБРЕ**. Тоест летописите на „античния“ Ливий и средновековния Барониус са **ЗАВИСИМИ**. С други думи, те, изглежда, описват **ЕДИН И СЪЩИ ИСТОРИЧЕСКИ ПЕРИОД В ИСТОРИЯТА НА ЕДИН И СЪЩИ РЕГИОН**. По-просто казано, „античният“ Рим и средновековният Рим вероятно са „едно и също“. Но някои източници „са

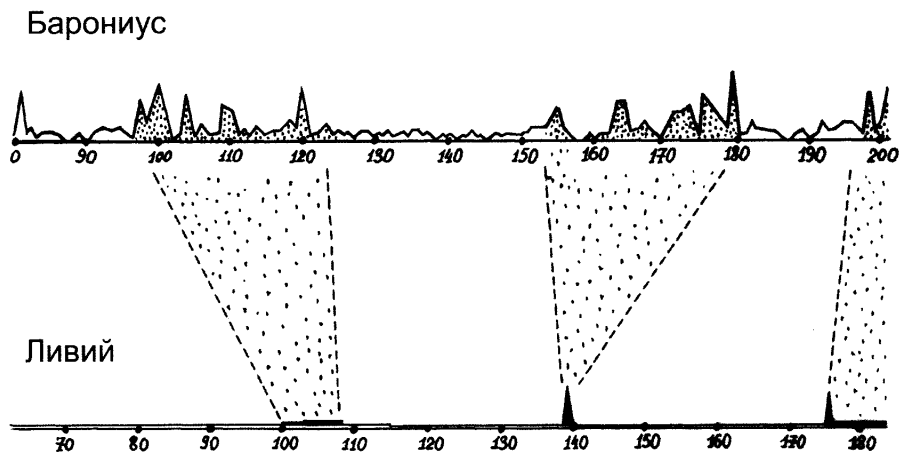


Рис. 6.8. Корелация на скоковете във функциите на обема на „античния“ Тит Ливий [482], описал „античния“ Рим, и на Цезар Барониус [50], описал средновековния Рим. Продължение.