

Нова хронология променя историята

Не само създадох „македонска нация“, но и съответна история за нея, казва ученият от БАН д-р Йорган Табов

Докторът по математика и д-р на педагогическите науки ст.н.с. I степен Йорган Табов е роден през 1946 г. в София. Работи в Института по математика и информатика при БАН, секция „Приложения на информационните технологии в хуманитарните науки“. Носител на наградата Paul Erdos (на Международната федерация на математическите състезания) и на златен медал, присъден от Организационния комитет на XXII Международна олимпиада по математика.

Йорган Табов е научен редактор на българския превод на двутомника на Анатолий Фоменко „Нова хронология на историята“, който излезе на пазара с логото на издателство „Сиела Soft and Publishing“.

- Г-н Табов, Анатолий Фоменко обръща историята „с главата надолу“ с твърдението, че това, което знаем за дълбоката древност, не е онова, което в действителност е било и говори за „удължаване“ на историята. Вие как приехте тази информация?

- С първите критични материали на Фоменко за хронологията се запознах някъде около 1983 г. Той беше успял да публикува в тираж около 50 броя „реферат“ от 100 страници, който се разпространяваше в ксерокопия главно сред математици. Още то-

Анатолий Фоменко за „Новината“:

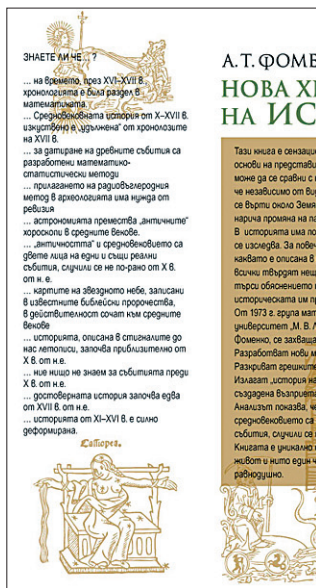
До XVII век е имало единна империя

- Анатолий Тимофеевич, благодарим Ви за огромната работа, която сте свършили. Бихте ли казали Вашата оценка за този труд...

- Ние, математиците, разработваме нови начини за датировка на старите събития. Според нас са създадени много сериозни методи, на базата на които разработихме система за движение на древната хронология. Това е, за което сме отговорни. Другото е хипотеза, реконструкция. Не всичко може да се изчисли с помощта на методиката. Каква е била историята в действителност - това е трудно да се коментира.

- А ако съвременните учени не са съгласни да приемат Вашата гледна точка, защото робуват на традицията...

- Не всички историци са против нашите изследва-



гава изнесените от него данни и хипотези ми направиха силно впечатлени. По онова време знаех малко и не можех да си представя истинските мащаби на „хронологичния проблем“. През 1995 г. Фоменко участва в математическа конференция в България. Тогава имах възможност да говоря с него.

- Впечатленията Ви от Анатолий Тимофеевич?

- Изключително талантлив, не само като математик. Много оригинален художник, има издадени албуми, при това не само в Русия. Много ми допадна и като характер - спокоен, приятен събеседник, с

чувство за хумор. Опитвах да пригода някои от неговите подходи и резултати към българската и византийската история. Какво се получи, може да видите в книгата „Падането на старата България“. С негова подкрепа тя беше издадена и в Русия, а пак там през 2003 г. излезе книгата ми „Кога се е покръстила Киевска Русия?“ за хронологични проблеми и хипоте-



зи в българската и руската история. С две думи, участник съм в научния спор за хронологията и подкрепям тезата за необходимост от корекция.

- Фоменко застъпва становището, че в хронологията на Йосиф Скалигер има грешки от порядъка на хилядолетия. Поставя ли, според Вас, неговата хронология нещата на местата им?

- В „Нова хронология на историята“ има доста подробности за оформянето на хронологията като наука през XVI-XVII в. Те би трябвало да бъдат прочетени внимателно и от историците, и от цялата културна общественост, за да се разбере, че още от създаването си хроноло-

гията е била интердисциплинарна научна област, в която методите на точните науки играят водеща роля, а историческите документи и факти са обект на изучаване и „датироване“. „Бащата на хронологията“ Скалигер е бил не само филолог и историк, но и математик. За определяне на датите на някои събития е използвал изчисляване на затъмнения.



- Според Фоменко, Юдейското царство и Свещената римска империя се припокриват, Христос е живял през XII в. от н.е., а негов прототип е византийският император Андроник Първи Комнин...

- Най-силните научни резултати на Фоменко показват наличието на аномалии в историческата картина, разработена към XX в. Тези аномалии са статистически; би могло да се каже, че „тъканта“ на информацията, съставляваща традиционната версия за историята на стария свят, има „дубликатен характер“. При това аномалиите се дължат предимно на хронологични грешки. Този подход обаче не дава

възможност да се посочи точно кое е грешно и кое - вярно. Той само поставя началото на широкомащабни конкретни изследвания - проверка на изворите, непредубеден анализ, тематическа обработка на информацията и т.н. Бих искал специално да подчертая, че създаването на вярна хронология е извънредно сложна задача. За решаването ѝ са необ-



ходим много колективни усилия на специалисти от тесни научни области. Струва ми се, че хипотезата за Исус и Андроник няма да се потвърди - но тя е описана в други книги на Носовски и Фоменко.

- Вие също откривате припокриване на българските царски династии от Първото и Второто българско царство. „Изкуствено удължена“ ли е българската история и „скъсяването“ ѝ не поставя ли под съмнение важни събития в нея?

- Хронологично българската история е изцяло обвързана с византийската и също като нея е „удължена“. Изучаването им изкарва на бял свят една интересна и важна дефор-

мация на нашата история. Наложена (вероятно по политически причини) визия за масово заселване на славяни по нашите земи - за което няма никакви исторически сведения, е дала възможност да бъдат обявени за „недостовърни“, „фалшификати, направени от български патриоти“ и пр. много исторически данни за българско присъствие по нашите земи още от най-дълбока древност. Ще добавя, че масови свидетелства сочат за многобройни български селища по цяла Гърция, включително на Пелопонес.

- Според Вас, възможно ли е новата хронология да замести тази на Скалигер?

- Въпреки трудностите, съм оптимист. Има прекрасни учени историци, филолози, астрономи, физици, химици, инженери, които с интерес следят дебатите около „новата хронология“. Но имам и негативни прогнози. Трябва да имаме предвид, че значителните промени в хронологията ще доведат до промени и в историята. А тя винаги е била „политически чувствителна“. Новият прочит и анализ на историческите документи ще извади на показ двойните стандарти и предрасъдците на много историци от миналото. Ще станат видими и много деформации, които са се получили в резултат на влиянието на политическата конюнктура. Ще напомня, че през 20-и век пред очите на последните 2-3 български поколения победителите в световните войни не само създадох „македонска нация“, но техните „имперски исторически школи“ създадох и съответна история на тази нация. Подобни псевдонаучни влияния е имало в изобилие и в миналото, и много от тях ще се открият доста ясно. Далеч съм от илюзията, че ще може всичко да се разбере и поправи, но вероятно много от големите лъжи и манипулации ще бъдат изобличени и поправени.

- Означава ли това, че ще има съпротива с цел да се избегнат споровете?

- В миналото се клеймяха „буржоазните лъженауки“ генетика и кибернетика; днес се правят опити подобни етикети да се припишат на хипотезите на Фоменко и Носовски. „Авторитети“, които чрез лостовите на властта, парите и тоталната пропаганда са свикнали да манипулират и моделират историята, днес се страхуват, че наложените от тях „истини“ ще бъдат проверявани с помощта на математически методи, по правилата на точните науки. И наистина имат основание да се страхуват.

Страницата подготви Димка Кабаиванова

