

Е.В. Сахаров

Историографические
фантомы и параллели
древней и средневековой
истории Европы и Азии



Москва

Издатель Воробьев А.В.

2018

УДК 94(3)
ББК 63.3(0)32+63.3(0) 4
С22



САХАРОВ Е.В.

С22 **Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории Европы и Азии.** — М.: Издатель Воробьев А.В., 2018. — 184 с.

ISBN 978–5–93883–375–3

Книга посвящена проблеме установления достоверности историографической информации, содержащейся в исторических источниках о политической истории ряда государств Европы, Ближнего Востока и Восточной Азии, которые сыграли важную роль в древней и средневековой истории: Византийской и Китайской империй, Английского королевства, а также Израильского и Иудейских царств.

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что эта история в значительной мере является историографическим фантомом (иллюзией), созданным в эпоху XV–XVI веков, очевидно, с целью возвеличивания роли данных государств и их правителей в Мировой истории.

НА ОБЛОЖКЕ: 1. Мозаика церкви Сан-Витале в Равенне (Италия), изображающая, как считается, византийского царя Юстиниана I Великого.
2. Миниатюра «Лицевого летописного свода» (XVI в.).

© Сахаров Е.В., 2018

© Сахаров Е.В., верстка, 2018

ISBN 978–5–93883–375–3

© Воробьев А.В. & Центр СК, оформление, 2018

Подписано в печать 20.10.2018. Формат 60x88/16. Гарнитура «Таймс»

Усл.-печ. л. 11,5. Уч.-изд. л. 8,7. Тираж 200 экз. Заказ № 418

Корректор — *С.А. Смирнов*. Оригинал-макет — *Е.В. Сахаров, А.В. Воробьев*. **7720376@mail.ru**

Издатель Воробьев А.В. г. Москва, ул. Профсоюзная, 140–2–36. 8(925)77–03–76

Типография ООО «**Поли Принт Сервис**». Москва, ул. Бутырская, д. 86. Тел. **8(495)191-11-95**

Изготовление любой печатной продукции // **info@ppsprint.ru // ppsprint.ru**

*Моим родителям –
Елене Николаевне и
Валентину Александровичу*
САХАРОВЫМ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I. Политическая история Византийской империи и ее историографические «тени»	10
& 1. Хронологические сдвиги в истории Византии	10
1.1. Хронологический сдвиг на 680 лет	11
1.2. Хронологический сдвиг на 350 лет	18
1.3. Анализ хронологических сдвигов.....	25
& 2. История Византийской империи как прототип мифических историй Трапезундской империй, Неаполитанского и Английского королевств	38
2.1. Византийская и Трапезундская империи	38
2.2. Византия и Неаполитанское королевство.....	49
2.3. Византия и Английское королевство	55
ГЛАВА II. Мифическая история царств Израиля и Иудеи.....	71
& 1. 2-ое Иудейское царство	73
1.1. Римские императоры Юлии-Клавдии как прототипы династии Иродиадов.....	73
1.2. Латинские императоры как прототипы царей Хасмонеев..	94
1.3. 2-ое Иудейское царство как прототип истории Хазарского каганата	97
& 2. Ветхозаветные истории Израильского и 1-го Иудейского царств.....	101
2.1. Израильское царство.....	101
2.2. 1-ое Иудейское царство	113

ГЛАВА III. Древние и средневековые государства Европы и Восточной Азии.....	129
& 1. Античная Римская империя и империя Древнего Китая	134
& 2. Средневековые государства Византии, Китая и Ляо...	148
2.1. Византия и Китай	148
2.2. Византия, Китай и Ляо	157
2.2.1. Византия и Ляо	157
2.2.2. Китай и Ляо	163
2.2.3. Государство крестоносцев и империя Цзинь	167
ПРИЛОЖЕНИЕ. О ком говорит и когда был написан «Апокалипсис»?.....	172
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	177
Список использованных источников и литературы...	178
ОБ АВТОРЕ.....	183
Список публикаций Е.В. Сахарова по теме книги	183

ВВЕДЕНИЕ

Уважаемый читатель, перед вами книга «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории Европы и Азии». Она посвящена важной научно-исторической проблеме — установлению достоверности политической истории государств данных географических регионов, указанного в названии временного периода.

Коротко скажем об историографии этой проблемы. Сомнения в достоверности источников, говорящих о древней истории, возникли еще в эпоху позднего Средневековья. В XVI в. испанский профессор Де Арсилла в своих работах доказывал, что вся древняя история была сочинена в эпоху Средневековья. Иезуитский историк и археолог Ж. Гардуин (1646–1724) считал, что классическая (античная) литература была создана в XVI в. [45, Т. 7, с. VIII].

Знаменитый физик И. Ньютон (1643–1727) считал, что наши представления о древней истории Средиземноморья ошибочны. Его перу принадлежат работы «Краткая хроника от первых событий, памятных в Европе, до завоевания Персии Александром Великим» и «Исправленная хронология древних царств». Ньютон указывал на недостоверность известий о длительностях правлений древнегреческих царей.

Согласно древним источникам, за 622 года в Спарте сменилось 17 царей. Это дает для средней длительности их правлений 36,5 лет. Ньютон указывал на недостоверность этих известий. Дело в том, что средняя продолжительность правлений средневековых монархов на протяжении всей достоверной истории составляла 18–20 лет. [57, с. 32]. Данное обстоятельство позволяет говорить о недостоверности истории Древней Спарты. И ставит под вопрос надежность традиционных представлений об истории других государств-городов, которые были с ней связаны. Это вынуждает усомниться в достоверности наших представлений об истории Древней Греции в целом.

Исходя из этого, Ньютон предложил более короткую хронологию древней истории. Так, восшествие на престол первого египетского

фараона Менеса он отнес примерно к 946 г. до н.э. (традиционно оно указывается около 3000 г. до н.э.) [57, с. 56]. Падение Трои он датировал приблизительно 904 г. до н.э. (в современной историографии считается, что оно произошло около 1260 г. до н.э.) [57, с. 62; 76, Т. 14, с. 470].

Английский ученый Э. Джонсон (1842–1901) полагал, что так называемые *древние* греки и римляне располагались во времени значительно ближе к современности, чем это принято считать [54, Т. 1, с. 18–19]. Немецкий приват-доцент Р. Балдауф (XIX–XX вв.) на основе филологических соображений доказывал, что древняя и раннесредневековая история была сфальсифицирована в эпоху Возрождения и в последующие за ней века [45, Т. 7, с. VIII]. Итак, уверенность в искусственном удревнении истории народов и государств появилась в исторической науке давно — еще в XVI–XVII вв. — и окрепла к XX в.

Русский ученый Николай Александрович Морозов (1854–1946) подверг критике традиционные представления о древней истории до конца III в. н.э. Он выявил династические параллели между историями Римских империй Августа и Константина Великого; между цезарями западной и восточной частей Римской империи и правителями библейских Израильского и Иудейского царств [45, Т. 1, с. 400–413]. Н.А. Морозов также обосновал гипотезу, что русская история до Владимира Мономаха является летописным вымыслом [44, с. 78].

В конце XX в. огромный резонанс в научной общественности произвели книги академика РАН Анатолия Тимофеевича Фоменко и к.ф.-м.н. Глеба Владимировича Носовского. В основу своих исследований истории прошлого они положили математико-статистический подход. В критике традиционных историографических представлений А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский пошли значительно дальше Н.А. Морозова, поставив под сомнение их правильность вплоть до начала XVII в. Они также пришли к выводу, что отраженная в письменных источниках история человечества начинается не ранее IX–X вв. н.э. [54, Т. 1, с. 487]. Рассказывать подробно о выводах А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского нет необходимости, поскольку их книги доступны практически каждому и многие с ними знакомы.

Работы А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского — явление историографическое, с которым необходимо считаться. Критика их работ — отчасти деловая, но часто недостаточно аргументированная — вызвана стрем-

лением защитить привычные историографические схемы. У А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского есть трудности, связанные прежде всего с реконструкцией исторических событий. Однако это не может служить основанием для отказа от серьезного рассмотрения поднятых ими вопросов. Нравится кому-то или нет, но поставленные ими проблемы уже нельзя замолчать, проигнорировать. Они ждут своих исследователей.

Среди последователей А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского следует отметить болгарского исследователя Йордона Борисовича Табова и его книги: «Закат старой Болгарии» и «Когда крестилась Киевская Русь?». А также немецкого писателя Уве Топпера и его книгу «Великий обман. Выдуманная история Европы». Также хочется отметить наши книги: «Фантомная история Киевской Руси» [71] и «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» [70].

Кратко скажем об изложенных в наших книгах гипотезах и предположениях. Во-первых, реальная история Римской империи разворачивалась в X — на рубеже XII–XIII вв. н.э.; она послужила прототипом историй империи Карла Великого, Франкского, Французского и Вестготского королевств.

Во-вторых, реальная история Латинской империи явилась прототипом историй Иерусалимского королевства, Монгольской империи, а также основой мифов о Троянском царстве.

В-третьих, летописную историю Древней Руси только с периода правления Владимира Мономаха можно считать относительно достоверной (до этого времени она — не более чем историографический миф); средневековые авторы называли Золотой ордой Византийскую империю.

В-четвертых, истории Болгарии (до начала XI в.), а также Венгрии и Чехии (до XIII в.) являются переработанными вариантами русской летописной истории.

Целью настоящих исследований является восстановление реальной политической истории прошлого. В ходе этой работы выявляются и анализируются исторические параллели; устанавливаются причины их появления; обосновываются возможные варианты реконструкции истории.

В книге использованы такие важные источники, как «Жизнь двенадцати цезарей» Гая Светония, «История» Корнелия Тацита, «История завоевания Константинополя» Жоффруа Виллардуэна, тексты Ветхого и Нового заветов, «Церковная история» Евсевия Памфила, «Иудейские древности» и «Иудейская война» Иосифа Флавия, а также «История государства киданей» Е Лун-ли.

В своих исследованиях мы исходим из того, что реальная история человечества, нашедшая свое отражение в письменных источниках, не уходит вглубь веков дальше X в. н.э. и что более ранняя история является фантомным «отражением» средневековой истории. Кроме того, средневековая история ряда стран также является «эхом» реальной истории, разворачивавшейся в ином географическом регионе.

Книга состоит из трех глав. В Главе I анализируются параллели разных частей политической истории Византийской империи. Рассматриваются династические параллели между Византией, Трапезундской империей, а также Неаполитанским и Английским королевствами.

В Главе II показаны параллели историй Израильского царства и Римской империи; 1-го Иудейского царства и Византийской империи. Проведен сравнительный анализ правителей 2-го Иудейского царства и римских императоров Юлиев-Клавдиев.

Глава III посвящена вопросам достоверности древней и средневековой политической истории Китая. Рассмотрены исторические параллели между древними империями Рима и Китая; средневековыми империями Византии, Китая и Ляо. А также Иерусалимским королевством и империей Цзинь.

ГЛАВА I

Политическая история Византийской империи и ее историографические «тени»

& 1. Хронологические сдвиги в истории Византии

Традиционно считается, что после смерти римского императора Феодосия I (379–395) Римская империя была разделена на Восточную и Западную между его сыновьями — Аркадием (395–408) и Гонорием (395–423) соответственно. С этого времени началась история государственного образования, известного в историографии как Византия; ее столицей был Новый Рим (Константинополь) на Босфоре. В 1204 г. крестоносцы штурмом взяли византийскую столицу и на захваченных землях организовали Латинскую империю. На малоазийских землях Византии возникло Никейское царство; на анатолийском побережье Черного моря — Трапезундская империя; на Балканах — Эпирское царство. В 1261 г. войска никейского царя Михаила Палеолога захватили Новый Рим; Латинская империя была уничтожена. Палеолог восстановил Византию (в границах своего царства и державы крестоносцев). В 1453 г. турки-османы приступом взяли Новый Рим; Византия прекратила свое существование [16, с. 7–8, 274, 327].

Такова базирующаяся на средневековых текстах традиционная версия истории Византии. Вопрос о времени происхождения этих источников мы рассмотрим ниже. Здесь же скажем об обнаруженных А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским династических параллелей между разными частями ее истории. Как считают эти авторы, «оригинал» византийской истории расположен между серединой XII и серединой XV вв.; первым реальным царем Византии они полагают Мануила I

Комнина (1143–1189). Более ранняя ее история, по их мнению, является «тенью» этого периода, дважды отброшенного в прошлое (в VI–IX и IX–XII вв.) [56, с. 562–564].

Результаты наших исследований политической истории Византии несколько отличаются от тех, что были получены А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским, но в целом не противоречат им. В процессе изучения данного вопроса мы пришли к выводу, что следующие «отрезки» византийской истории «дублируют» друг друга: Византия-1 (518–780); Византия-2 (867–1143); Византия-3 (1205–1453). Приведем описание этих исторических параллелей.

1.1. Хронологический сдвиг на 680 лет

Начнем с исторической параллели между Византией-1 и 3 (рис. 1, с. 12; годы правлений взяты из [68, с. 650, 652]). Средний хронологический сдвиг (по концам правлений) составляет примерно 680 лет.

Первая пара этого отождествления состоит из основателей династий Ласкарисов и Юстинов — Феодора I и Юстина I соответственно. Первый из них правил 16 лет (1205–1221); второй — 9 лет (518–527).

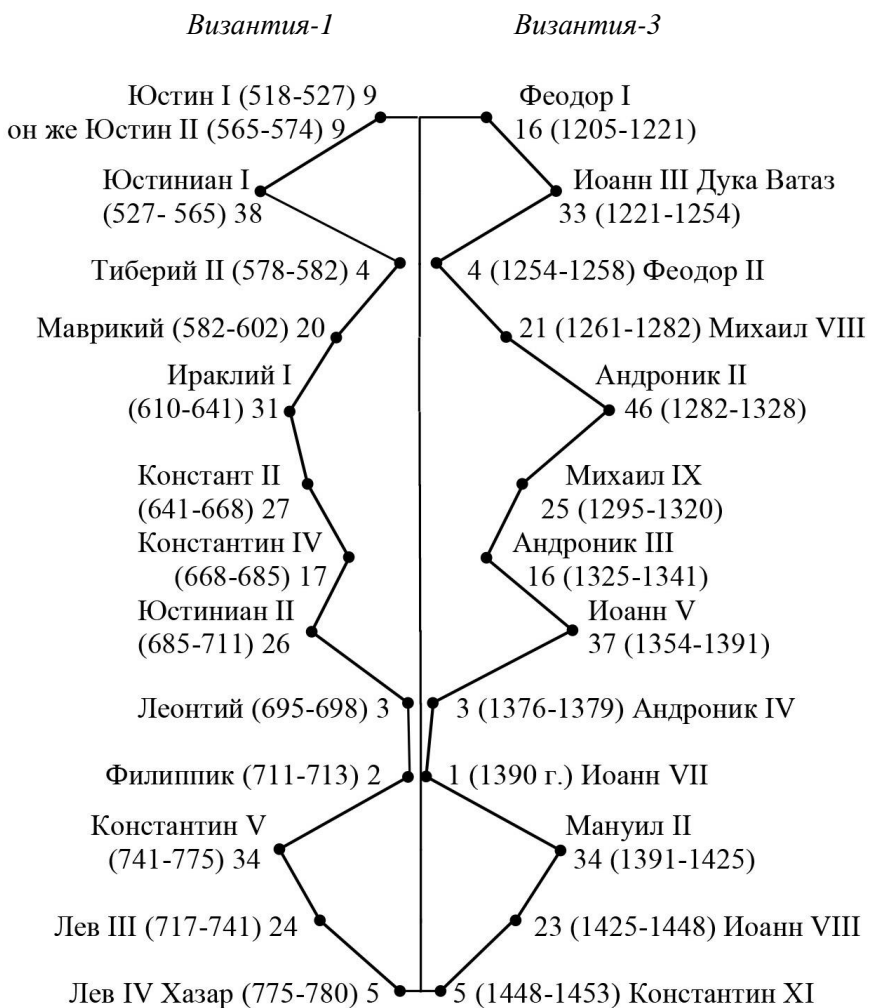
Вероятно, что внутри истории Византии-1 у Юстина I имеется «двойник». Речь идет о Юстине II. В пользу этого допущения говорит близость биографий этих царей¹. Покажем ее. По происхождению Юстин I был иллирийцем; очевидно, что его двоюродного внука Юстина II также можно отнести к этой народности [16, с. 54]. До того как взойти на престол, оба Юстина занимали схожие, а возможно, одинаковые должности: первый был начальником придворной стражи; второй — начальником охраны дворца [68, с. 627; 16, с. 79, 337]. Получив царскую власть, оба Юстина правили на протяжении 9 лет (518–527 и 565–574² соответственно). Во время их царствований

¹ В современной историографии правителей Византии именуют *императорами*. Но византийские тексты, используя этот титул, также называют их *царями* (василевсами) [65, с. 10; 41, с. 8, 65]. Русские летописи говорят исключительно о византийских (греческих) *царях* [46, с. 72, 222; 22, с. 14, 90].

² В 574 г. Юстин II (ум. в 578 г.), передав бразды правления кесарю Тиберию, фактически отказался от управления страной [16, с. 81–82].

Византия воевала с Персией; осложнились ее дела в Италии. Так, при Юстине I ухудшились отношения с итальянским королевством остготов. При Юстине II, в 569 г., лангобарды предприняли поход на апеннинские владения византийцев [16, с. 55, 81].

РИСУНОК 1. *График династической параллели между Византией-1 и Византией-3*



Преемником Феодора I стал Иоанн III Дука Ватаз, занимавший престол 33 года (1221–1254). Его можно отождествить с наследником Юстина I, Юстинианом I Великим, который царствовал 38 лет (527–565).

Иоанн III и Юстиниан I считаются крупнейшими греческими государями своего времени. Первый из них был *мудрым* политиком [16, с. 280]. Второй, по словам Прокопия Кесарийского, был наделен «быстрым и изобретательным умом» (цит. по [16, с. 58]).

В правление Иоанна III в столице царства, которой был город *Никея*, его племянник Андроник Нестонг поднял мятеж [16, с. 278]. Вероятно, в истории Юстиниана I эти события можно соотнести с мятежом *Ника*. Оба мятежа были подавлены.

Далее в историях Византии-1 и 3 можно отождествить царей Тиберия II (578–582) и Феодора II (1254–1258), каждый из которых занимал престол 4 года. Во время своего правления Феодор *воевал* с южными *славянами* (болгарами) [16, с. 281]. Тиберий также, как считается, вел *войны со славянами* (склафинами) [16, с. 84].

Далеко не все исследователи склонны относить болгар к славянам. Есть версии, что болгары переселились на Балканы то ли из восточного Ирана, то ли с Памира, то ли с Алтая. Подобная локализация прародины болгар исключает возможность их славянского происхождения. При этом ряд ученых XIX в. — Г. Раковски, Л. Каравелов, И. Шангов и Г. Ценов — считали болгар автохтонным (коренным) населением юго-восточной Европы [79, с. 280]. Также отметим, что болгары, без сомнения, являются славяноязычным народом. Поэтому мы считаем правомочным отождествлять болгар и склавин, с которыми, как считается, воевали Феодор II и Тиберий II.

Следующую пару отождествляемых правителей составляют Михаил VIII и Маврикий. Первый был царем Византии 21 год (1261–1282); второй занимал престол 20 лет (582–602).

Михаил VIII известен тем, что в 1261 г. захватил у латинян *Константинополь*. Возможно, что в истории Византии-1 захват столицы можно соотнести с победой Маврикия 581 г. над персами в Малой Азии под *Теллой-Константиной* [16, с. 87].

Наследниками Михаила VIII и Маврикия были цари Андроник II и Иракий I. Первый из них правил 46 лет (1282–1328); второй — 31 год (610–641).

В правление Андроника II Византия подвергалась набегам турок-османов, которые захватили ее земли на *восточном берегу Босфора* [68, с. 139]. Отметим, что византийские авторы Никифор Григора и Иоанн Кантакузин в своих сочинениях называли *турок персами* [78, с. 21]. В царствование Иракия I Византия подвергалась нападению *персов*, которые захватили *восточный берег пролива Босфор* [16, с. 99].

Следующая пара отождествляемых царей состоит из Андроника III и Константина IV Погоната. Первый занимал престол 16 лет (1325–1341); второй — 17 лет (668–685).

Андроник III участвовал во многих войнах и лично водил в бой кавалерию [16, с. 295]. В отношении Константина Погоната считается, что войны были основными событиями его царствования [16, с. 114].

В правление Андроника III усилилось военное давление на Византию со стороны ее восточного соседа — Османского султаната. В *Малой Азии* турки-османы захватили византийские города Никею (1331 г.) и Никомидию (1337 г.) [16, с. 295]. Схожим образом в правление Константина Погоната Византия столкнулась с восточной агрессией. Как считается, в 668–669 и 673–678 гг., пройдя через *Малую Азию*, арабские войска халифата Аббасидов осадили Новый Рим [76, Т. 1, с. 674]. К этому добавим, что в средневековых христианских текстах и турок, и арабов именовали *агарянами* [78, с. 20–21].

Византийский хронологический сдвиг на 680 лет совмещает между собой истории VII и XIV вв. В эти периоды в Европе появилось новое, обладавшее большой разрушительной силой оружие: *греческий огонь* и огнестрельное оружие. Как считается, около 673 г. византийцы стали обладателями секрета *греческого огня*. Полагается, что находясь в горшках и будучи подожженной, эта смесь обрушивалась на противника с помощью метательных машин. Другой способ «доставки до адресата» жидкой огнесмеси был связан с применением специального приспособления — сифона (емкости). Якобы из его крана, под давлением, создаваемом мехами, вырывалась струя огнесмеси, которая поджигалась [16, с. 114]. Надо сказать, что сегодня нет достоверных сведений о том, чем же на самом деле был греческий огонь. Совмещение эпох VII и XIV вв. позволяет предположить, что византийские тексты под греческим огнем имеют ввиду огнестрельное оружие, которое стало известно в Европе в XIV в. [75, Т. 6, с. 124].

Очевидно, в пользу этого предположения свидетельствует «История» византийского автора Льва Диакона. В ней описывается война киевского князя Святослава и византийского царя Иоанна I Цимисхия в 971 г. [68, с. 274]:

«В тоже время показались на реке Истре (Дунае. — *Е.С.*) огненосные римские (византийские. — *Е.С.*) корабли ... Наши (т.е. византийцы. — *Е.С.*), увидев оные, исполнились чрезвычайной радости; а скифы (росы. — *Е.С.*), боявшиеся текучего огня, объаты были ужасом. Они слышали от своих старейшин, что римляне сим мидийским огнем на Евксинском (т.е. Черном. — *Е.С.*) море обратили в пепел бесчисленное войско Игоря, родителя Святославова» [5, с. 14]. Далее Лев Диакон пишет, что на другой день под стенами города Дористола между росами и византийцами произошла битва. В ходе нее росы «всеми силами покушались сжечь метательные наши орудия, ибо не могли стоять против свистящих их выстрелов; и ежедневно множество их убиваемо было бросаемыми из оных камнями» [5, с. 15].

С некоторой долей допущения можно говорить о том, что бросавшие камни метательные машины и *греческий огонь* огненосных кораблей текста Льва Диакона являются разными описаниями одного и того же оружия. Если это так, то установка *греческого огня* наносила поражение росам при помощи выпущенных *камней*, полет которых сопровождался *свистящими звуками*. Это позволяет предположить, что в данном описании речь идет о применении пушек. Их выстрелы сопровождалась вспышками огня, а использовавшиеся в Средние века в качестве снарядов *камни* во время полета могли издавать *свистящие звуки*.

После смерти Андроника III власть в Византии захватил аристократ Иоанн Кантакузин (правил 1341–1354), который оттеснил от престола сына покойного царя. В истории Византии-1 мы не находим фигуры, которую можно отождествить с Кантакузином. Поэтому переходим к отождествлению сыновей Андроника III и Константина Погоната — Иоанна V и Юстиниана II соответственно.

Иоанн V как автократор (т.е. самодержец) с перерывами правил 37 лет (1354–1391). Отождествляемый с ним Юстиниан II с перерывом занимал престол 26 лет (685–711). Также отметим, что Иоанн V и Юстиниан II стали автократорами в молодом возрасте: первому было 22 года; второму шел 17-й год [16, с. 333, 304, 116].

В 1376 г. сын Иоанна V, Андроник, низложил отца и занял престол. *Спустя 3 года* Иоанн V бежал из темницы и вернул себе власть. Отметим, что впервые Андроник поднял мятеж против отца в 1373 г. Тогда выступление было подавлено и царевич был частично ослеплен — к его глазам поднесли раскаленный прут, что привело к ухудшению зрения [16, с. 307–308]. В истории Византии-3 узурпатор Андроник IV открыл собой 14-летний (1376–1390) период смуты и борьбы за власть внутри царского дома Палеологов.

Узурпатора Андроника IV можно отождествить со стратигом Леонтием, который в 695 г., низложив и сослав Юстиниана II, занял престол. *Спустя 3 года узурпатор* Леонтий был низложен и ему отрезали нос [16, с. 118, 121–122]. Леонтий открыл собой 22-летний (695–717) период смуты в истории Византии-1.

В апреле 1390 г. Иоанн V в результате переворота вновь был смещен с престола. На этот раз заговорщиком был его внук Иоанн VII. В сентябре того же года *узурпатор* был низложен (выбит из столицы). Отметим, что еще до начала своего правления Иоанн VII был частично ослеплен [16, с. 308; 76, Т. 3, с. 460]. В истории Византии-1 Иоанна VII можно отождествить с *узурпатором* Филиппиком. Последний царствовал полтора года (декабрь 711 — июнь 713), затем был *низложен* и *ослеплен* [16, с. 124; 76, Т. 3, с. 459–460].

Иоанн V и Юстиниан II известны тем, что шли на сближение с Ватиканом. Первый из них искал в Западной Европе союзников против турок-османов. В 1369 г. он принял католичество и подписал решение об объединении православной и католической церкви под властью римского папы [16, с. 306]. Вторым в 710 г. устроил в Новом Риме торжественный прием римскому папе Константину (708–715) и облобызал ему ноги [16, с. 120].

Иоанну V наследовал его сын Мануил II, после смерти отца царствовавший *34 года* (1391–1425). Его можно соотнести с Константином V, который также занимал престол *34 года* (741–775).

Как считается, в VIII в. в Византии широкое распространение получило религиозно-политическое движение *иконоборчество*. Его последователи выступали против поклонения иконам, считая, что изобразить бога нельзя. В XIV в., спустя *шесть веков*, иконоборчество появилось на Руси [76, Т. 5, с. 784]. Русская православная церковь была подчинена

константинопольской. Поэтому не ясно, откуда на Русь могло прийти это религиозное течение, если в это время его давно уже не было в Византии. Отождествление историй Византии-1 и 3 позволяет объяснить, откуда на Руси XIV в. появилось иконоборчество.

Преемником Мануила II был его сын Иоанн VIII, единолично занимавший престол 23 года (1425–1448). Его можно отождествить со Львом III, который царствовал 24 года (717–741).

В рамках отождествления историй Византии-1 и 3, Константин V и Лев III переставлены местами.

В 1422 г., когда Иоанн VIII еще был соправителем Мануила II, войска османского султана Мурада II (*мусульманина* по вероисповеданию) *осадили* Новый Рим. Но попытки турок захватить столицу провалились: византийцы упорно сражались и в *августе* того же года османы бежали [16, с. 313]. Схожим образом в 717 г. Лев III столкнулся с нашествием *мусульман-арабов, осадивших Новый Рим*. Однако защитники столицы нанесли арабам крупный урон, и в *августе* 718 г. они отступили [16, с. 128–129]. Отметим, что обе осады относятся к началу царствований Иоанна VIII и Льва III.

Последней парой нашего отождествления царей Византии-3 и 1 являются Константин XI и Лев IV. Первый из них был сыном Мануила II; правил *5 лет* (1448–1453). Второй был сыном Константина V (= Мануила II); занимал престол *5 лет* (775–780) [16, с. 137].

После смерти Иоанна VIII и перед началом царствования Константина XI их *младший брат* Дмитрий попытался взойти на пустующий в тот момент престол. Но его претензии были отклонены, и он ушел в свой удел в Морее [16, с. 319]. Схожим образом в начале правления Льва IV его *младшие братья* Никифор и Христофор составили против царя заговор с целью захватить престол. Однако были разоблачены и сосланы [16, с. 137].

Правление Константина XI заканчивает историю Византии: в 1453 г. *агаряне* (османы) штурмом взяли ее столицу, Новый Рим, и государство ромеев прекратило свое существование. Соотносимый с Константином XI Лев IV также воевал с *агарянами* (арабами); его войска сражались с ними в Сирии [16, с. 138]. Царствование Льва IV заканчивает период византийской истории, который мы обозначили как Византия-1.

1.2. Хронологический сдвиг на 350 лет

Приведем описание исторической параллели между Византией-3 и 2 (рис. 2; годы правлений взяты из [68, с. 651–652]). Средний хронологический сдвиг (по концам правлений) составляет примерно 350 лет.

Ее открывают цари Феодор I и Василий I, которые положили начало династии Ласкарисов и Македонской династии соответственно. Первый из них правил 16 лет (1205–1221); второй — 19 (867–886).

Считается, что вскоре после смерти Василия I ватиканский престол занял римский папа Формоз (891–896). Якобы при нем начался процесс разделения христианской церкви на православную и католическую [59, с. 730]. Окончательное расхождение — когда православная и католическая церкви стали врагами — сегодня относится к началу XIII в. (времени правления Феодора I); связывается с захватом в 1204 г. крестоносцами Нового Рима [16, с. 226]. Таким образом, правления Василия и Феодора традиционно относятся к эпохам начала и конца процесса разделения единой христианской церкви. В рамках гипотезы о 350-летнем византийском хронологическом сдвиге, первый и последний «акт» разделения церкви совмещаются во времени. Это позволяет предположить, что разделение церкви произошло в первой половине XIII в.

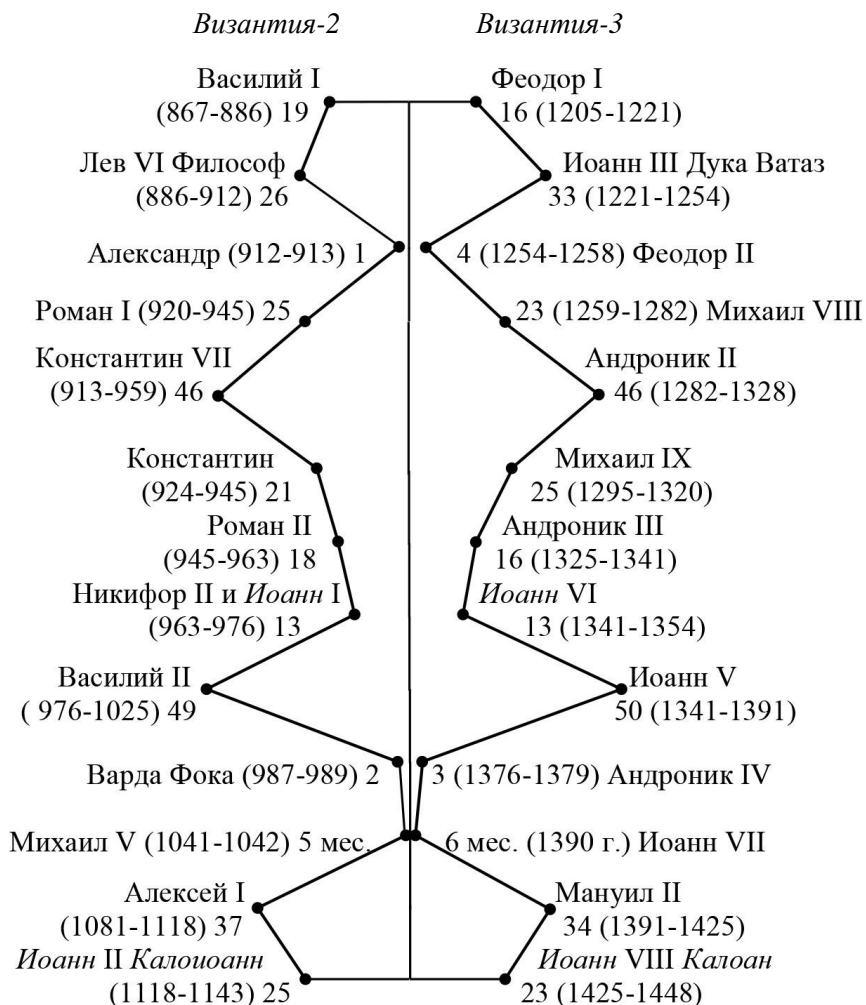
Преемниками Феодора I и Василия I стали Иоанн III Дука Ватаз и Лев VI Философ соответственно. Первый из них занимал престол 33 года (1221–1254); второй — 26 лет (886–912). Оба эти правителя выделяются на общем фоне византийских царей. Иоанн III был крупнейшим христианским государем Восточного Средиземноморья своего времени [16, с. 280]. Лев VI проявил себя незаурядной личностью, способной к мудрым политическим шагам [16, с. 166].

Наследниками Иоанна III и Льва VI были Феодор II и Александр соответственно. Первый из них правил 4 года (1254–1258); второй — около одного года (май 912 — июнь 913) [76, Т. 3, с. 460]. Их царствования ознаменовались конфликтными отношениями с южными славянами: Феодор II испортил отношения с *болгарским* царем; Александр воевал с *болгарами* [16, с. 172, 281].

В 1261 г. никейский царь Михаил VIII *захватил Новый Рим*; восстановил Византию и стал ее царем. Общая длительность его никейско-византийского правления составляла 23 года (1259–1282). В истории

Византии-2 его можно соотносить с полководцем Романом Лакапином, который в 919 г. *захватил Новый Рим*. На следующий год он вззошел на престол, который занимал на протяжении 25 лет (920–945) [68, с. 489].

РИСУНОК 2. График династической параллели между Византией-2 и Византией-3



Сына-наследника Михаила VIII, Андроника II, можно соотнести с Константином VII Багрянородным, который был «сыном» (зятем) Романа I (= Михаила VIII). Оба они являлись царями Византии на протяжении 46 лет (1282–1328 и 913–959 гг. соответственно).

В случае отождествления Михаила VIII и Романа I, а также Андроника II и Константина VII имеется определенная несогласованность. Дело в том, что Андроник был преемником Михаила; Константин начал править раньше Романа, но последний захватил престол и оттеснил зятя, сохранив за ним царский титул [16, с. 176].

Андроник II покровительствовал наукам: открыл в Новом Риме *Царскую школу* (подобие университета); при его дворе в чести были просвещенные люди [16, с. 290]. Константин VII также уделял много внимания константинопольской высшей школе; при его дворе был организован кружок ученых людей [16, с. 179].

Андронику II на протяжении 25 лет соправительствовал его сын Михаил IX (1295–1320). У Константина VII также был соправитель, Константин Лакапинид, занимавший престол 21 год (924–945) [16, с. 176].

Преемником Андроника II стал его внук Андроник III *Младший*; Константину VII наследовал его сын Роман II *Младший*. Вначале Андроник III и Роман II были соправителями деда и отца соответственно. Затем, в результате государственных переворотов, они стали автократорами. Первый из них низложил Андроника II; второй, по сообщению Иоанна Скилицы, был причастен к отравлению Константина VII [16, с. 291, 183]. Общие длительности царствований Андроника III и Романа II близки между собой: первый был царем 16 лет (1325–1341); второй — 18 лет (945–963).

В истории Византии-3 после смерти Андроника III царем был провозглашен его *малолетний сын* Иоанн V; рядом с ним находилась его мать — *царица-вдова* Анна Савойская. Регентом стал аристократ Иоанн Кантакузин, который при поддержке крупных *землевладельцев* также был провозглашен царем. *Иоанн VI* Кантакузин занимал престол *13 лет* (1341–1354) [16, с. 296–297].

Схожие события разворачивались в истории Византии-2. По смерти Романа II (= Андроника III) царем был объявлен его *малолетний сын* Василий II, рядом с ним находилась его мать — *царица-вдова* Феофано.

Реальная власть оказалась в руках полководца Никифора Фоки, который также был венчан царем. В 969 г. Фока был убит представителем военно-землевладельческой знати *Иоанном* Цимисхием, который захватил престол [16, с. 185–196]. Цари-узурпаторы Никифор II Фока и Иоанн I Цимисхий в общей сложности правили *13 лет* (963–976).

Отождествление *Иоанна VI* с двумя царями, Никифором II и *Иоанном I*, дает основания ожидать наличие биографических параллелей между историографическими «портретами» последних. Это предположение оправдывается. Обозначим историческую параллель между ними [68, с. 273–274, 434–436; 16, с. 190, 334–335].

<i>НИКИФОР II ФОКА</i>	<i>ИОАНН I ЦИМИСХИЙ</i>
– Происходил из знатного рода;	– Происходил из знатного рода;
– Обладал большой физической силой;	– Обладал большой физической силой;
– Опытный полководец; domestik (командующий войсками) Востока;	– Опытный полководец; domestik Востока;
– Совершил государственный переворот и занял престол;	– Совершил государственный переворот и занял престол;
– Нашел поддержку у вдовствующей царицы Феофано;	– Нашел поддержку у вдовствующей царицы Феофано;
– Женился на царице <i>Феофано</i> , невестке Константина VII;	– Женился на царевне <i>Феодоре</i> , дочери Константина VII;
– Царствовал 6 лет (963–969);	– Царствовал 7 лет (969–976);
– Провел в походах и битвах большую часть царствования;	– Провел в походах и битвах большую часть царствования;
– Прожил 57 лет (912–969); был убит.	– Прожил около 51 года (ок. 925–976); был убит.

Никифора Фоку и Иоанна Цимисхия можно объединить в отдельную династию, поскольку они, как считается, были двоюродными братьями [41, с. 24].

Вернемся к исторической параллели между Византией-2 и 3. *Иоанн I* и *Иоанн VI* были представителями фамилии, между именами которых, возможно, имеется фонетическая параллель. Первый из них был из рода *Куркуасов*; второй — *Кантакузинов* [16, с. 190].

Иоанн I и *Иоанн VI* вели успешные военные действия против болгар. Первый из них в 971 г. захватил столицу болгарского царя

Петра [16, с. 192]. Второй в 1330 г., еще до того, как взошел на престол, воевал с болгарским герцогом Белауром [16, с. 295; 79, с. 110].

В правления Иоанна I и Иоанна VI источники фиксируют сильные землетрясения, которые полностью разрушили один и тот же город, Галиполи. В 975 г., за год до смерти Иоанна I, и 1353 г., в год отречения Иоанна VI, на небе были видны очень яркие кометы [79, с. 110, 112].

Иоанн VI *отрекся от престола и постригся в монахи* [16, с. 302]. Относительно того, как окончил свое царствование Иоанн I, существуют различные свидетельства. Согласно одним источникам он был отравлен (умер царем) [16, с. 195]. В противовес этому армянский хронист Маттеос Урхаеци (XII в.) сообщал, что Иоанн I (как и Иоанн VI) *отрекся от престола и ушел в монастырь, где принял духовный сан* [79, с. 111–112].

После окончания правлений царей-узурпаторов Иоанна VI и Иоанна I повзрослевшие Иоанн V и Василий II стали автократорами. Первый из них носил царский титул 50 лет (1341–1391); второй — 49 лет (976–1025).

В 1376 г. против Иоанна V восстал его сын Андроник. Низложив и заточив отца, он воцарился в Новом Риме. Правление царя-узурпатора Андроника IV продолжалось 3 года. В 1379 г. Иоанн V вернул себе престол.

В истории Византии-2 Андроника IV можно соотнести с доместиком Вардой Фокой, который в 987 г. провозгласил себя царем. В 989 г. Варда внезапно умер [16, с. 198]. Таким образом, он титуловал себя царем на протяжении 2 лет, что близко к 3-м годам правления Андроника IV.

В царствования Василия II и Иоанна V болгарская православная церковь попала в подчинение константинопольского патриарха. История первого подчинения болгарской церкви связана с завоеванием 1-го Болгарского царства византийцами. Во второй раз болгары были покорены турками-османами, которые передали управление болгарской церковью византийскому патриарху [78, с. 17–18].

В 1390 г. Иоанн V вновь был низложен. На этот раз переворот организовал его внук Иоанн VII, который еще до начала своего правления был частично *ослеплен*. Царь-узурпатор Иоанн VII сумел удержаться на престоле 6 месяцев (апрель — сентябрь), после чего был *низложен*.

В истории Византии-2 его можно соотнести с царем Михаилом V. Он занимал престол около 5 месяцев (декабрь 1041 — апрель 1042), затем был *низложен* и *ослеплен* [16, с. 214; 76, Т. 3, с. 460].

Преемником Иоанна V стал Мануил II, занимавший престол 34 года (1391–1425). Его можно отождествить с царем Алексеем I, который правил 37 лет (1081–1118).

В истории Византии-2 между концом правления Василия II и началом царствования Алексея I имеется 56-летний период (1025–1081), характеризующийся внутренней смутой. Его ярко выраженного аналога в истории Византии-3 нет.

Считается, что ко времени восхождения на престол Алексея I существование Византии, казалось, подходит к концу [68, с. 114]. Во время правления Мануила II Византия действительно доживала «последние дни». Спустя 28 лет после его смерти турки-османы захватили Новый Рим; Византия пала.

Во время своих царствований Алексей I и Мануил II столкнулись с турецкой угрозой. Ко времени занятия престола первым из них *турки-сельджуки* захватили азиатские земли Византии и вышли к Босфору [68, с. 114]. Во время правления второго *турки-османы* трижды осаждали Новый Рим (в 1394–1402, 1411–1413 и 1422 г.) [16, с. 310–313].

Известен текст письма Алексея I, обращенного к западноевропейским монархам: «Остался один Константинополь, но они (*турки-сельджуки*. — *Е.С.*) угрожают в скором времени и его отнять у нас, если не подоспеет быстрая помощь верных христиан латинских. ... я принужден бегать перед лицом турок и печенегов, оставаясь в одном городе» (цит. по [16, с. 241–242]). В его тексте также говорится, что *турки (сельджуки) захватили Фракию* [16, с. 241].

В историографии есть предположение, что письмо царя Алексея I является подлогом [16, с. 242, сн. 1]. Тем не менее в рамках наших исследований оно весьма примечательно. Дело в том, что нарисованная в нем картина в точности соответствует положению дел, которое имело место в царствование Мануила II. Так, в его правление османы трижды осаждали Новый Рим. Палеолог забрасывал западноевропейских государей письмами с мольбой о помощи; жители города надеялись на помощь латинян Западной Европы. Во время царствования Мануила II *турки оккупировали* Болгарское царство (располагавшееся на землях

Фракии) [16, с. 310]. Турецкому султану Баязиду I (1389–1402) приписываются следующие слова, обращенные к Мануилу:

«Если не хочешь повиноваться мне, запри ворота своего города и правь внутри, а за стенами все мое» (цит. по [16, с. 310]).

Как считается, в царствование Алексея I произошел 1-й Крестовый поход (1095–1099). Якобы его зачинателем был римский папа Урбан II (1088–1099), который в 1095 г. выступил с призывом освободить Гроб Господень. В том же году в городе Пьяченца (Италия) прошел церковный собор католической церкви. Византийский царь Алексей I прислал на него своих послов с просьбой о помощи в борьбе против турок-сельджуков [17, с. 56, 62–64; 77, с. 859]. Таким образом, 1-й Крестовый поход, хотя бы в каком-то смысле, можно считать *анти-турецким*.

В правление Мануила II также состоялся *анти-турецкий* Крестовый поход. Его организатором был венгерский король Сигизмунд (1387–1437); участниками стали польские, чешские, немецкие, французские и венгерские рыцари. История этого похода закончилась в 1396 г., когда крестоносцы потерпели сокрушительное поражение от турок [16, с. 310; 77, с. 330].

Как мы говорили в книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)», история 1-го Крестового похода, очевидно, является историографической «тенью» 4-го Крестового похода (1199–1204) [71, с. 85–90]. Теперь у нас есть основание предположить, что мифическая история 1-го похода является «слоистой», вобравшей в себя также элементы истории Крестового похода конца XIV в.

Следующая пара отождествляемых царей состоит из *Иоанна VIII* и *Иоанна II*. Первый из них правил 23 года (1425–1448); второй — 25 лет (1118–1143).

Византийские тексты называют *Иоанна II Калоиоанном* (т.е. *прекрасным Иоанном*) [16, с. 247]. В «Московском летописном своде» *Иоанн VIII* назван *Иваном Калоаном* [46, с. 299]. Как можно предположить, известное по русским источникам прозвище *Калоян* является искажением греческого имени-прозвища *Калоиоанн*. Таким образом, кроме одноименности этих царей можно отметить похожесть или даже тождественность их прозвищ.

В 1421 г. Мануил II провозгласил своего сына Иоанна VIII царем-соправителем [16, с. 314]. Иоанн II также стал именоваться царем еще при жизни своего отца Алексея I (= Мануила II) [68, с. 275].

Ко времени восшествия на престол Иоанна VIII Византия представляла из себя небольшое государство, которое находилось в вассальной зависимости от Османского султаната. Тем не менее, в 1428–1432 гг. византийцам удалось вернуть себе практически всю Морею (территорию Греции), которая до этого находилась под властью западноевропейских феодалов [68, с. 282; 16, с. 314]. Возможно, что эту победу можно соотнести с тем, что в 1133 г. Иоанн II отобрал у турок-сельджуков важные в стратегическом отношении малоазиатские крепости — Кастамон и Гангры [16, с. 248]. Мы отдаем себе отчет в том, что в данном отождествлении нет ни географической, ни этнографической общности. Вместе с тем можно отметить, что достаточно скоро византийцы утратили свои приобретения; эти земли перешли под власть турок (османов и сельджуков соответственно).

Последним царем Византии-3 был Константин XI (1448–1453). Его «двойник» в истории Византии-2 отсутствует.

1.3. Анализ хронологических сдвигов

Итак, мы привели сравнительный анализ политических историй Византии-1 и Византии-3, а также Византии-2 и Византии-3 (о параллели между Византией-1 и 2 будет сказано ниже). По нашему мнению, этого достаточно, чтобы говорить о том, что только один из трех рассмотренных периодов византийской истории является реальным, а два других — мифическими. Очевидно, что если выбирать из трех рассмотренных блоков византийской истории, то прототипом двух других надо признать историю Византии-3 (1205–1453). На это в частности указывает то, что ее период (время Палеологов) освещен наибольшим количеством источников [45, Т. 7, с. 597].

Если говорить о времени написания фантомной византийской истории (Византия-1 и 2), то, по всей видимости, это произошло не ранее середины XV в. На это указывает ряд обстоятельств. Во-первых, Византия-3 прекратила свое существование в 1453 г. Следовательно,

тексты, которые говорят о мифической истории Византии-1 и 2, не могли быть написаны ранее этого времени. И, во-вторых, по утверждению австрийского византиниста Герберта Гунгера (1914–2000), большая часть дошедших до наших дней византийских (греческих) рукописей происходит из XV–XVI вв. Часть из них была написана бежавшими в Западную Европу византийцами. Другие «византийские» тексты вообще принадлежат перу европейских писателей [79, с. 19].

Правда, гипотеза Г. Гунгера о позднем происхождении византийских исторических текстов (не ранее XV в.) входит в противоречие с датировкой создания «Повести временных лет», написание которой традиционно относится к 2-му десятилетию XII в. [76, Т. 11, с. 228]. Дело в том, что в ней упоминаются цари Византии-2: Лев VI Философ, Константин VII Багрянородный, Василий II и Константин IX Мономах. Очевидно, что разрешение этого противоречия содержится в нашей гипотезе о том, что история Древнерусского государства (от Рюрика до Святополка II) является мифической. И что рассказывающие о ней общерусские летописи были составлены во второй половине XV в. [71, с. 97–142]. Если это так, то указанное противоречие исчезает. В одно и то же время были написаны мифические истории Византии-2 и Киевской Руси. И, возможно, для пущей убедительности своих слов, русские летописцы постарались «прислонить» историю Древней Руси к истории Византии. С этой целью в летописи были вставлены рассказы о походах киевских князей против византийских царей. Вероятно, часть этих свидетельств была вымышлена на Руси. На это указывает то, что византийские тексты не упоминают о походе князя Олега на Новый Рим в 907 г. [83, с. 26]. Другие свидетельства русских летописей о контактах с Византией, очевидно, опирались на византийские источники.

В современной историографии факт обращения русских летописцев к византийским текстам считается бесспорным. Как полагают, свидетельства «Повести временных лет» о болгарской истории заимствованы из византийской «Хроники» Георгия Амартола с продолжением [27, с. 48].

О походах киевских князей Игоря (912–945) и Святослава (945–972) против Византии говорит византийский автор Лев Диакон [41, с. 76]. О приезде княгини Ольги ко двору Константина VII в 957 г. сообщается в «Церемониях византийского двора» [6, с. 117, 120].

О походе русов против Нового Рима, говорится в «Хронографии» византийского писателя Михаила Пселла; русские летописи датируют его 1043 г. [6, с. 129].

Отдельно рассмотрим вопрос о перенятии христианства Русью у Византии. Согласно русским летописям, киевский князь Владимир I (980–1015) оказал военную помощь византийскому царю Василию II (976–1025) в его борьбе с мятежниками. Платой за этой было обещание Василия выдать за Владимира его сестру Анну; в свою очередь, киевский князь обещал креститься. Однако после того, как мятеж был подавлен и угроза царствования Василия миновала, он не спешил отправлять свою сестра на Русь. Тогда киевский князь захватил в Крыму византийский город Херсонес и пообещал осадить Новый Рим. Василию ничего не оставалось, как прислать Анну к Владимиру. Последний принял христианство и женился на византийской царевне. Вернувшись на Русь, в 988 г. князь велел прибывшим с ним священникам крестить киевлян в Днепре [83, с. 71–73].

Однако различные византийские источники передают иные версии крещения русичей. В хронике Продолжателя Феофана говорится, что русы приняли христианство после того, как в 860 г., в правление царя Михаила III (842–867), совершили поход на Новый Рим [65, с. 129–130]. В «Жизнеописании императора Василия» утверждается, что Русь была крещена в правление византийского царя Василия I (867–886) [6, с. 104]. Краткая византийская хроника, являющаяся продолжением «Летописца вкратце», сообщает, что Русь была крещена в правление царя Иоанна II Комнина (1118–1143) [6, с. 109]. Таким образом, различные византийские тексты связывают крещение Руси с именами разных царей, правление которых относится и к IX, и к XII вв. И при этом нет таких, которые относили бы христианизацию Руси к X в., к правлению Василия II. Очевидно, данные обстоятельства и породили в историографии мнение о том, что Византия «не заметила» крещения Руси князем Владимиром [6, с. 105].

Несмотря на молчание византийских текстов о крещении Руси в конце X в., византийский хронист Иоанн Скилица сообщает о браке князя Владимира с царевной Анной [6, с. 110].

Отметим, что в истории Византии-3 нами не были обнаружены прототипы ряда царей, традиционно относимых к истории Византии-1. Это: Фока (602–610); Константин III (641 г.); Ираклий II (641 г.); Тиберий III (698–705); Анастасий II (713–715); Феодосий III (715–717). В истории Византии-2 видим 56-летний период (1025–1081), цари которого не имеют своих прототипов в истории Византии-3. Это: Константин VIII (1025–1028); Роман III Аргир (1028–1034); Михаил IV (1034–1041). Константин IX Мономах (1042–1055); Феодора (1055–1056); Михаил VI (1056–1057); Исаак I Комнин (1057–1059); Константин X (1059–1067); Роман IV Диоген (1068–1071); Михаил VII (1071–1078); Никифор III (1078–1081) [68, с. 650–651]. Вероятно, это говорит о том, что мифические истории Византии-1 и 2 вобрали в себя не только жизнеописания реальных правителей Византии-3, но и некие историографические образы из иной истории.

Одна из основных историографических гипотез А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского состоит в том, что «портрет» византийского царя Андроника I (1183–1185) является «светским» вариантом евангельского мифа о Христе [56, с. 78–252]. В рамках этой версии они предполагают, что в византийском династическом потоке присутствует еще несколько дубликатов Христа: цари Фока, Роман III Аргир, Михаил V Калафат, Исаак I Комнин и Роман IV Диоген [56, с. 564–572].

Отметим, что четверо из пяти этих царей — Фока, Роман III, Исаак I и Роман IV — не имеют прототипов в истории Византии-3. Очевидно, это указывает на то, что их прототипы действительно находятся не в истории Византии.

Мы не беремся судить о том, действительно ли историографические «портреты» Фоки, Романа III и Исаака I связаны с образом Иисуса Христа или нет. По нашему мнению, тех обстоятельств, что эти цари боролись со знатью, а затем были убиты, недостаточно для того, чтобы делать вывод о взаимосвязи их образов с евангельским Христом. А вот о Романа IV Диогене скажем отдельно. Согласно нашим более ранним исследованиям, историографический образ Романа IV связан с «портретом» римского императора Германика [71, с. 36–37]. Известная по книге Светония «Жизнь двенадцати цезарей» биография Германика поразительным образом схожа с евангельскими жизнеописаниями Иисуса

Христа [71, с. 48–63]. Данное обстоятельство позволяет заключить, что под именем Романа IV Диогена в мифический византийский династический поток действительно был включен «светский» вариант евангельских легенд о Христе.

Также скажем о Константине IX Мономахе. В книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» мы предположили, что образ этого византийского царя и «портрет» римского императора Веспасиана являются взаимосвязанными [71, с. 150]. Это, с одной стороны, вписывается в гипотезу о том, что история Византии-2 является мифической. С другой, — отвечает версии о том, что история Византии-2 вобрала в себя не только жизнеописания реальных царей Византии-3, но и некие историографические образы из иной истории.

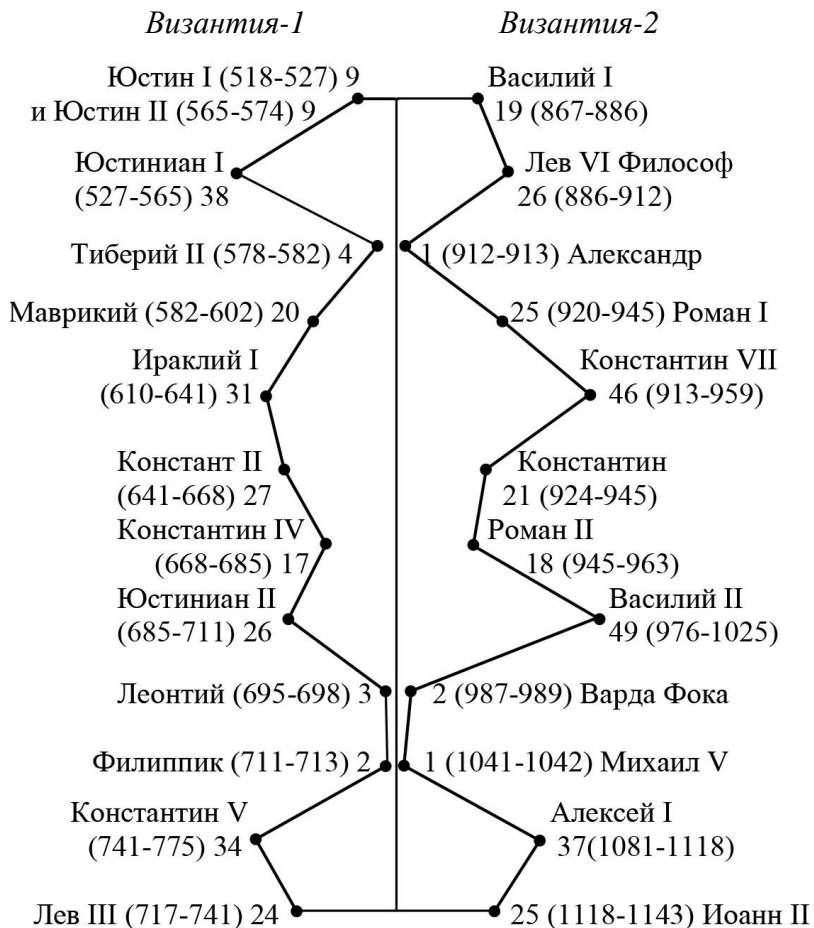
Теперь мы имеем основания полагать, что прототипами ряда мифических царей Византии-2 послужили историографические образы правителей Римской империи якобы I в. н.э. В данном случае имеем в виду отождествления Германика и Романа IV Диогена, а также Веспасиана и Константина IX Мономаха. Также отметим, что в это предположение вписывается историческая параллель между римским императором Клавдием и византийским царем Константином VII (детали см. в [71, с. 107]). По-видимому, «портрет» мифического царя Константина VII является «слоистым». Его праосновой послужило жизнеописание реального византийского царя Иоанна V. А история смерти (отравления) была позаимствована из «биографии» столь же мифического римского императора Клавдия.

Вернемся к сравнительному анализу византийской политической истории. Если исходить из того, что Византия-3 послужила прототипом мифических историй Византии-1 и 2, то, очевидно, между последними также будут наблюдаться исторические параллели. Это предположение оправдывается. На рис. 3 (с. 30) представлен график близости длительностей правлений царей Византии-1 и 2. В силу вторичности данной исторической параллели мы отметим лишь наиболее яркие ее моменты.

Первая пара византийских царей этой косвенной исторической параллели состоит из Василия I и Юстина I (их прототип — Феодор I). Примечательно, что имеются основания причислять этих царей к одной языковой группе. В ряде средневековых источников Василий назван

славянином [45, Т. 7, с. 436–437]. В XVII–XIX вв. Юстина также считали славянином [45, Т. 7, с. 244].

РИСУНОК 3. График династической параллели между Византией-1 и Византией-2



Вторая пара косвенной исторической параллели состоит из Юстиниана I Великого и Льва VI Философа (их прототип — Иоанн III Дука Ватаз). Первый из них считается крупным законодателем, проведшим серьезную правовую реформу. Ее итогом явилось *написание нового свода законов*, известного как «Кодекс Юстиниана» [16, с. 58;

68, с. 632]. В правление второго был *создан новый свод законов*, получивший название «Василики» [16, с. 166].

В правления Юстиниана I и Льва VI в Новом Риме велись строительные работы собора святой Софии. При первом из них в 538 г. было закончено возведение этого собора, выстроенного на месте *разрушенного* одноименного храма времен Константина Великого [68, с. 633]. В царствование второго велись работы по восстановлению храма святой Софии, частично *разрушенного* в результате землетрясения 989 г. [16, с. 64, сн. 2].

Между историографическими «портретами» Маврикия и Романа I (их прототип — Михаил VIII) также прослеживаются историческая параллель. Во-первых, оба они были низложены. Во-вторых, местом их погребения стал монастырь Мирилее [16, с. 178].

Теперь скажем о царях Ираклии I и Константине VII (их прототип — Андроник II). Как считается, оба вели войны с арабами, от которых потерпели поражения [16, с. 103, 180].

В истории Византии-1 и 2 видим узурпатора Леонтия и мятежника Варду Фоку (их прототип — узурпатор Андроник IV). Оба известны тем, что подняли мятежи против законных царей. Первый из них низложил Юстиниана II и занял престол; второй в 987 г. восстал против Василия II и провозгласил себя царем. Леонтий правил 3 года (695–698); Фока называл себя царем 2 года (умер в 989 г.) [16, с. 121–122, 198]. Отметим, что согласно приведенной выше гипотезе, прототипом историографических образов Юстиниана II и Василия II явился Иоанн V, который был низложен Андроником IV.

Как считается, узурпатор Леонтий открыл собой смутный период в истории Византии-1: за 22 года (695–717) в результате борьбы за власть на престоле сменилось *6 царей*. Схожим образом в истории Византии-2 известен 28-летний период (1028–1056) политической смуты (борьбы за власть). В эти годы на престоле побывало *6 царей* [68, с. 650–651].

Также скажем о царях Иоанне II и Льве III (их прототип — Иоанн VIII). Обоим этим правителям довелось воевать с агарянами. Первый из них в 1133 г. отобрал у сельджуков важные в стратегическом отношении малоазиатские крепости — Кастамон и Гангры. В правление второго в 717 г. арабы осадили Новый Рим. Однако защитники столицы нанесли им крупный урон, и они отступили.

Приведенные событийные параллели не исчерпывают всего спектра взаимосвязей биографий царей Византии-1, 2 и 3. Для полного их выявления требуется коллектив авторов и годы работы. Нами здесь ставилась задача показать основные «переключки» биографий между византийскими царями разных эпох.

Гипотеза о том, что Византия-3 послужила прародительницей мифических историй Византии-1 и Византии-2 приводит нас к версии, что политические истории их восточных соседей и противников — халифата Аббасидов (VIII–X вв.), Сельджукского (XI–XII вв.) и Османского (XIII–XV вв.)³ султанатов — также взаимосвязаны [76, Т. 1, с. 28; 77, с. 771–772, 786–787]. Как было показано выше, при отождествлении историй Византии-1, 2 и 3 случаи военной агрессии арабов, сельджуков и османов против Византии между собой неоднократно соотносились.

В рамках традиционных историографических представлений считается, что славянская азбука (кириллица) была создана около 863 г. византийским христианским проповедником Кириллом [76, Т. 7, с. 281]. Гипотеза о том, что история Византии-3 послужила прототипом мифической истории Византии-2, позволяет отнести создание славянской азбуки к XIII в.

Хронологические сдвиги между разными частями истории Византии (1, 2 и 3) не исчерпывают весь династический поток ее царей. Рассмотренные периоды византийской истории расположены относительно друг друга на некотором временном расстоянии. По этой причине имеется несколько «хвостов», которые не вошли в рассмотренные династические параллели. Они охватывают следующие годы: 395–518, 780–867 и 1143–1204 гг. (первый и третий из этих периодов назовем Византия-0 и Византия-2.1).

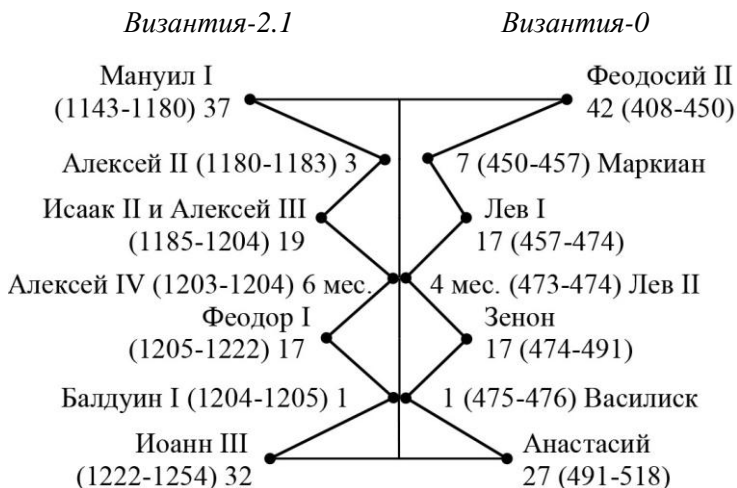
Нам не удалось соотнести историю Византии 780–867 гг. с каким-то другим периодом ее истории. Но мы обнаружили династическую параллель между Византией-0 и 2.1 (рис. 4; годы правлений взяты из [68, с. 650–652]). Средний хронологический сдвиг (по концам правлений) составляет примерно 730 лет.

В рамках нашего исследования данная параллель представляет особый интерес. В рамках традиционных историографических представле-

³ XV в. взят как граница истории Османского султаната, связанной с Византией.

ний разделение единой Римской империи на Восточную и Западную произошло в 395 г. То есть практически на заре истории Византии-0. Согласно нашей гипотезе, это разделение в действительности произошло в середине XII в. — в тот самый период, когда начинается история Византии-2.1 [71, с. 220]. Это дает возможность предположить, что тексты, описывающие Византию-2.1, отражают реальный период ее истории, а Византии-0 — мифический.

РИСУНОК 4. *График корреляции длительностей правлений царей Византии-2.1 и Византии-0*



Данную историческую параллель открывают цари Мануил I и Феодосий II. Первый из них занимал престол 37 лет (1143–1180); второй — 42 года (408–450). Как считается, оба эти правителя отличались большой физической силой [16, с. 249, 31].

В правление Феодосия II гуннский король Атила опустошил Фракию (территория Болгарии), разорив многие ее города [76, Т. 1, с. 930]. Традиционно этот поход относится к 447 г.; с учетом римского хронологического сдвига на 720 лет (см. [71, с. 44–48]) он произошел в 1167 г.

В правление Мануила I владимирский князь Андрей I Боголюбский в 1164 г. совершил поход на болгар. Традиционно считается, что

речь идет о волжских болгарях [32, Т. 2, с. 182]. В связи с этим скажем о двух наших гипотезах. Согласно одной из них, поход Андрея I был направлен на территорию Болгарии Дунайской, входившей тогда в состав Византии [71, с. 154–156]. Согласно другой, — летописный «портрет» Андрея Боголюбского послужил прародом для создания мифического образа Аттилы [71, с. 151–159].

Считается, что в V в. Феодосий II начал строить вокруг Нового Рима тройной пояс стен, получивших название *стены Феодосия*. Окончание этого строительства традиционно относят к XII в., когда Мануил I возвел последний участок этих стен [50, с. 261]. Фортификационные сооружения, на возведение которых ушло *семь с половиной веков*, не имеют смысла. Во-первых, незамкнутый контур стен не позволяет осуществлять эффективную оборону. Во-вторых, к концу строительства ранние участки стен безнадежно устарели, а значит, требовали существенной перестройки. Однако в рамках гипотезы о тождестве историографических «портретов» Феодосия II и Мануила I эти вопросы снимаются: царь, который начал возводить стену, строительство и завершил.

Считается, что преемником Феодосия II был Маркиан, который царствовал 7 лет (450–457). Его можно отождествить либо с сыном Мануила I (= Феодосия II) — Алексеем II, занимавшим престол в течение 3 лет (1180–1183). Либо со «склейкой» Алексея II и Андроника I, общая длительность правлений которых составляла 5 лет (1180–1185).

Как считается, Маркиан был суровым человеком; Андроник отличался жестокостью. Также отметим, что обоим этим правителям приписывается борьба с произволом чиновников [16, с. 41, 259–260].

Есть версия, что Маркиан был *убит* (отравлен) в результате заговора; Андроник I был *убит* в результате мятежа [16, с. 41, 261].

После смерти Андроника I новым царем стал его родственник Исаак II Ангел. В 1195 г. Исаак II был низложен и ослеплен своим братом Алексеем III, который занял престол. В 1203 г. крестоносцы осадили Новый Рим и Алексей III бежал. Греки возвели на престол находившегося в заточении Исаака II; в 1204 г. слепец был вновь низложен [16, с. 261–264]. Общий период правления царей Ангелов — Исаака II и Алексея III — составлял 19 лет (1185–1204). В истории Византии-0 их можно отождествить со Львом I, который занимал престол 17 лет (457–474).

Отметим, что Исаак II и Лев I взошли на престол, не приложив для этого каких-либо серьезных усилий. Первый, убегая от охраны Андроника I, был провозглашен царем простыми горожанами [68, с. 293]. Вторым после смерти Маркиана был возведен на престол византийскими полководцами [68, с. 362].

Считается, что Исаак II и Алексей III, а также Лев I оставили о себе дурную память в истории. Первый из них известен как человек, начисто лишенный совести; второй слыл беспринципным и бесстыжим человеком; третий, как считается, был жесток и алчен [16, 262, 265–266, 42].

Льву I наследовал его внук Лев II, который занимал престол около 4 месяцев (ноябрь 473 — февраль 474).

Правление 7-летнего Льва II было номинальным. Сначала он стал соправителем Льва I. Затем, меньше чем через месяц после смерти деда, уступил престол своему отцу Зенону и вскоре умер [16, с. 44].

Прототипом Льва II мог стать либо Алексей IV Ангел, царствовавший около 6 месяцев (август 1203 — январь 1204), либо Алексей V Мурзуфл, который занимал престол около 3 месяцев (февраль — апрель 1204 г.) [68, с. 363, 123–124].

После захвата в 1204 г. Нового Рима крестоносцами *зять* Алексея III — Феодор Ласкарис *бежал на восток*, где основал Никейское царство. В захваченной византийской столице воцарился латинский император Балдуин I. Он правил около одного года (1204–1205); затем *попал в плен* к болгарам, где *вскоре умер* [17, с. 318].

В истории Византии-0 эти события можно соотнести с тем, что воцарившийся в Новом Риме Зенон, *зять* Льва I (= братьев Ангелов), опасаясь восставшего Василиска, в 475 г. *бежал на восток* и укрылся в сирийской крепости Вара. В Новом Риме воцарился Василиск, который правил один год и восемь месяцев (475–476). После этого он *попал в плен* к Зенону, где *вскоре умер* [16, с. 48–49; 68, с. 270].

Как считается, религиозная политика Василиска была направлена против ортодоксального православия. Это привело к утрате его популярности у православного населения Византии [68, с. 270]. Возможно, эта история отразила в себе то обстоятельство, что Балдуин I (= Василиск) был католиком, а следовательно, противником православия.

Современниками Феодора I и Зенона были владимирский князь Всеволод *Великий* (1176–1212) и остготский король Теодорих *Великий* (493–526) соответственно. В книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» нами была высказана гипотеза, что Теодорих является историографической «тенью» Всеволода [71, с. 160–162]. Очевидно, что отождествление владимирского князя и остготского короля свидетельствует в пользу верности рассматриваемой византийской исторической параллели, в рамках которой между собой отождествляются Феодор I и Зенон.

Преемниками Феодора I и Зенона были Иоанн III Ватаз и Анастасий I Дикор соответственно. Первый из них правил 32 года (1222–1254); второй царствовал 27 лет (491–518). Иоанн III был женат на дочери Феодора I, Ирине; Анастасий, взойдя на престол, женился на вдове Зенона, Ариадне. Другой формой имени Ирина является Арина [61, с. 124]. Можно отметить близость имен *Арина* и *Ариадна*.

Начало правления Иоанна III было отмечено выступлением против него *братьев покойного царя* Феодора I — Алексея и Исаака. Ватазу удалось разбить опиравшихся на крестоносцев Ласкарисов, которые были взяты в плен и ослеплены [16, с. 278]. Схожим образом после коронации Анастасия I против него поднялся *брат покойного царя* Зенона (= Феодора I) — Лонгин. Анастасию удалось разбить его сторонников и мятежник был пострижен в монахи [16, с. 50].

Правления Иоанна III и Анастасия I заслуживают схожих оценок. Первый показал себя достойным правителем, который хорошо вел государственные дела [16, с. 279]. Второй проявил себя умелым управленцем [16, с. 54].

Из истории ранней Византии известно, что провозглашение царя сопровождалось его поднятием на щит. Затем от этого обряда отказались. Но в XII в. данный обычай, как считается, был восстановлен [16, с. 20–21]. В рамках гипотезы о том, что история Византии-0 является фантомным отражением Византии-2.1, можно говорить, что обычай поднятия царя на щит появился при византийском дворе лишь однажды, в XII в.

Также рассмотрим нумизматический аспект истории Византии. В данном случае мы остановимся на вопросе качества чеканки монет и того, как оно менялось. Для этого воспользуемся книгой С.Б. Дашкова

«Императоры Византии», в которой приводятся изображения византийских монет V–XV вв.

Монеты V — пер. пол. XII вв. (Византия-0, 1 и 2) представляют собой образцы высокохудожественной резьбы по металлу (изготовление штемпелей) (рис. 5 и 6).



РИСУНОК 5. Монета Юстиниана I (Византия-1) [16, с. 56].



РИСУНОК 6. Монета Василия II и Константина VIII (Византия-2) [16, с. 197].



РИСУНОК 7. Монета Исаака II (Византия-2.1) [16, с. 262].



РИСУНОК 8. Монета Мануила II (Византия-3) [16, с. 309].

Изображения на монетах более позднего периода (Византия-2.1 и 3) становится схематичным (рис. 7 и 8). Кроме того, они имеют потертости (следы обращения). Очевидно, это обстоятельство говорит об их подлинности и свидетельствует в пользу гипотезы о реальности данных периодов византийской истории. В противоположность этому, монеты Византии-1 и 2 (за редким исключением) выглядят, как будто недавно отчеканенные.

Версия о поддельности монет Византии-0, 1 и 2 отвечает гипотезе о мифичности византийской истории этих периодов. И разрывает «порочный круг», когда традиционная историографическая версия византийской истории говорит в пользу подлинности монет, а монеты «подтверждают» ее достоверность. Надо думать, что эти псевдовизантийские монеты, были отчеканены в XVIII–XIX вв. уже после написания общей концепции византийской истории в XV–XVI вв.

& 2. История Византийской империи как прототип мифических историй Трапезундской империй, Неаполитанского и Английского королевств

2.1. Византийская и Трапезундская империи

После захвата в 1204 г. крестоносцами Нового Рима Византийская империя пала. На ее землях образовалось несколько самостоятельных государств. Полагается, что на северо-востоке Малой Азии, на южном берегу Черного моря возникла Трапезундская империя.

По словам д.и.н. С.П. Карпова, источники по истории Трапезундской империи фрагментарны и рассеяны. Ее политическая история описана в «Трапезундской хронике» Михаила Панарета. Текст хроники рассказывает о событиях 1204–1390 гг. Он также снабжен краткими заметками о событиях 1417, 1395 и 1429–1437 гг. Хроника Панарета впервые попала в поле зрения историков в 1820-е гг. [33, с. 15–16].

Кроме того, известны *немногочисленные* деловые источники: грамоты трапезундских императоров, кодекс документов Вазелонского монастыря, послания и постановления трапезундских патриархов [33, с. 18].

С.П. Карпов пишет, что «нередко более ранние грамоты, данные чтимым монастырям (...) позднее переписывались и переатрибутировались для других монастырей, нередко с сохранением даже прежних имен и реалий, к ним никак не относящихся» [33, с. 18, сн. 113].

Помимо трапезундских источников имеется ряд сторонних свидетельств. Отдельные сведения о ней содержат малые византийские хроники. В актах Константинопольского патриархата отражена политика Византии по отношению к Трапезунду [33, с. 18–19].

Трапезунд фигурирует в актах Базельского (1431–1449) и Ферраро-Флорентийского (1438–1445) соборов, документах римских пап, а также францисканцев и доминиканцев [33, с. 22; 76, Т. 2, с. 45, Т. 15, с. 210].

Сведения о Трапезунде содержатся также в грузинских и армянских рукописях. При этом, по словам С.П. Карпова, необходимо с осторожностью подходить к информации, сообщаемой грузинскими текстами (особенно в части хронологии). Это связано с одновременностью их написания и нередко поздней редакцией отдельных частей [33, с. 26].

Упоминания Трапезундского государства содержатся в сочинениях немца Иоганна Шильтбергера и серба Константина Михайловича из Островицы («Записки янычара») [33, с. 26].

Автор «Записок янычара» говорит о походе османского султана Магомеда II (1451–1481 [77, с. 787]) на Трапезунд и о его захвате [26, с. 82–83]. Шильтбергер еще более малословен. Он писал лишь о том, что «При Черном море лежит... королевство Трапезунд» [66, с. 52].

Также скажем о ряде источников, с которыми нам не удалось познакомиться. Во-первых, это фрагменты трапезундских хроник. Во-вторых, церковная история Понта. В-третьих, свидетельства ряда арабских, персидских, сельджукских и османских авторов [33, с. 17–19, 24].

Подведем итог вышесказанному. Историография не располагает надежными источниками по истории Трапезундской империи. *Единственный* нарративный текст, посвященный ее политической истории — «Трапезундская хроника» — стал известен только в XIX в. Достоверность *немногочисленных* деловых источников находится

под вопросом. Известия византийских и ватиканских текстов или документов фрагментарны. Свидетельства грузинских летописей признаются недостоверными. Это позволяет заключить, что факт существования Трапезундской империи не подтверждается средневековыми источниками.

Не ставя под сомнение наличие города Трапезунда, мы полагаем, что Трапезундской империи (1204–1461) как *государства* в действительности не существовало. Что прототипом ее мифической истории послужила история Никейско-Византийской империи (1205–1453). К этому выводу приводит обнаруженная нами параллель их политических историй. Примечательно, что она прослеживается не только в близости деяний и длительностей правлений никейско-византийских царей и трапезундских императоров (рис. 9), но и в одноименности (в ряде случаев) отождествляемых правителей.

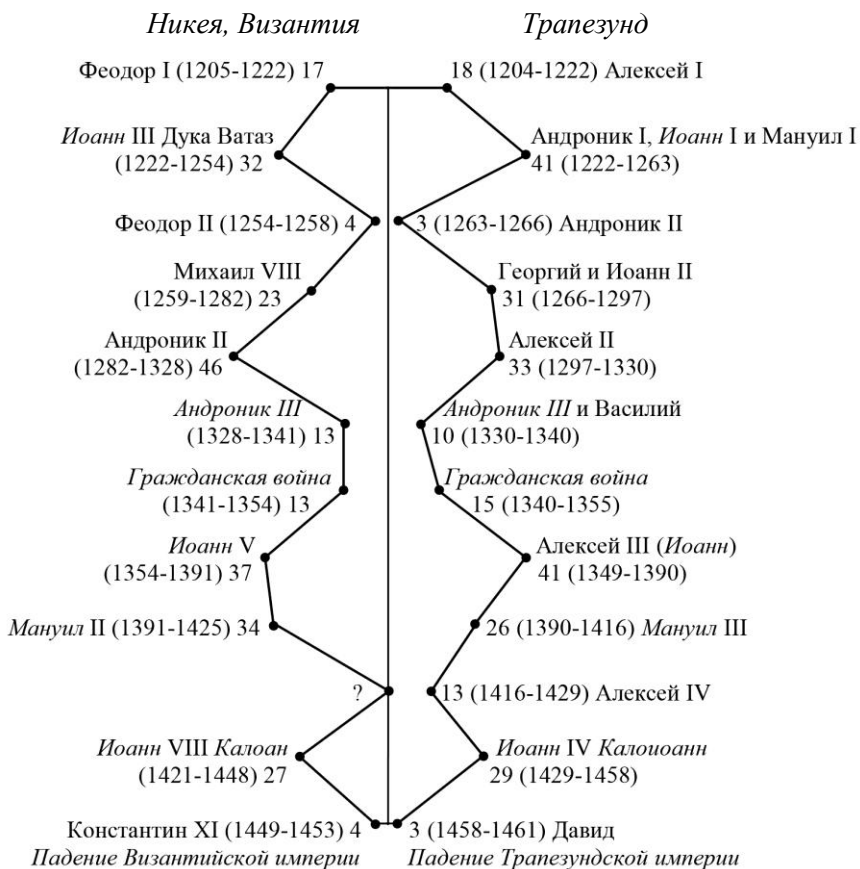
Даже в рамках традиционных историографических представлений о Трапезундской империи как о реально существовавшем государстве отдельные лица ее истории предполагаются *вымышленными*. Так, в сочинении грека Феодора Спандуниса «О происхождении османских императоров» сообщается о том, что женой последнего трапезундского императора Давида была Елена Кантакузин. Однако историк Т. Ганшу поставил под сомнение сам факт существования этой трапезундской императрицы [33, с. 439].

Как считается, после захвата в 1204 г. крестоносцами Нового Рима, на территории Малой Азии возникли две новые православные державы — Никейское царство и Трапезундская империя. Правителем первого стал Алексей I Комнин, который занимал престол на протяжении 18 лет (1204–1222) [77, с. 105]. Государем второй сделался Феодор I Ласкарис, царствовавший 17 лет (1205–1222). Особо отметим, что правители этих держав полагали себя наследниками павшей Византии; и те, и другие по отношению к себе использовали титул *василевса (царя) ромеев* [33, с. 84, 495].

Трапезундский император Алексей I Великий Комнин традиционно почитается праправнуком византийского царя Алексея I Комнина. Никейский царь Феодор I Ласкарис также считается потомком (правнуком по женской линии) византийского царя Алексея I [49, с. 438].

Рядом с Алексеем I и Феодором I, очевидно, на вторых ролях, находились их братья — Давид (ум. в 1212 г.) и Константин (ум. ок. 1211 г.) соответственно [33, с. 85, 497; 16, с. 277].

РИСУНОК № 9. График корреляции длительностей правлений монархов Никейско-Византийской и Трапезундской империй



Известно, что Феодор I вступал в схватки с латинянами при каждом удобном случае [16, с. 275]. Это указывает на его стремление восстановить Византию. Как считается, в первое десятилетие (1204–1214) существования Трапезундской империи одним из ее устремлений также было восстановление Византии [33, с. 495].

Считается, что Феодор I и Алексей I прожили сопоставимые по своей длительности жизни: первый — около 47 лет; второй — 40 лет [16, с. 273; 84, с. 20].

Преемником Феодора I стал *муж его дочери*, Иоанн III Дука Ватаз. Он занимал престол 32 года (1222–1254); считается крупным правителем своего времени. В истории Трапезундской империи мы не находим ему ярко выраженного «двойника». Тем не менее, его можно соотнести с тремя последовательно правившими императорами: Адроником I Гидоном (1222–1235), Иоанном I Аксуху (1235–1238) и Мануилом I (1238–1263) [77, с. 105]. Их общая продолжительность правления составляет 41 год (1222–1263); Адроник I Гидон был *женат на дочери* Алексея I (= Феодор I) [84, с. 2]; в «Трапезундской хронике» Мануил I назван *величайшим и счастливейшим полководцем* [84, с. 21].

Никейский царь Иоанн III известен как крупнейший правитель Восточного Средиземноморья. Как считается, трапезундский император Мануил I (= Иоанн III) также проявил себя крупным политическим деятелем. Им обоим приписываются военные победы и дипломатические успехи [16, с. 280; 33, с. 187].

В истории Никейского царства преемником Иоанна III Дуки Ватаза был Феодор II, который правил 4 года (1254–1258). В истории Трапезундской империи его можно соотнести с Адроником I, занимавшим престол 3 года (1263–1266) [77, с. 105].

Михаила VIII, занявшего в 1259 г. престол Никеи, а в 1261 г. захватившего Новый Рим и восстановившего Византию, можно соотнести с двумя трапезундскими императорами — братьями Георгием (1266–1280) и Иоанном II (1280–1297) [77, с. 105; 84, с. 21]. Никейско-византийская длительность царствования Михаила VIII составляла 23 года (1259–1282); общая длительность правления Георгия и Иоанна II — 31 год (1266–1297).

Императоры Георгий и Иоанн II происходили из династии *Великих Комнинов*. Царь Михаил VIII был представителем рода Палеологов, но основываясь на родстве с *Комнинами*, также использовал это имя [16, с. 282].

Наследником Михаила VIII был его сын Адроник II, после смерти отца на протяжении 46 лет (1282–1328) носивший царский

титул. Его можно отождествить с Алексеем II, который был императором в течение 33 лет (1297–1330) [77, с. 105].

Византийскому царю Андронику II Старшему наследовал *Андроник III* Младший, который был автократом 13 лет (1328–1341). В истории Трапезундской империи его можно соотнести с двумя императорами, которые правили на протяжении 10 лет (1330–1340): *Андроником III* (1330–1332) и Василием (1332–1340) [77, с. 105].

Между правлениями Андроника III и Василия 8 месяцев (1332 г.) престол занимал Мануил [84, с. 23; 77, с. 105]. Ввиду краткости правления этого императора можно его в данном случае не учитывать.

Заняв престол, трапезундский император *Андроник III* приказал убить двух своих братьев [84, с. 23]. Это можно соотнести с тем, что в 1320 г. царевич *Андроник* Младший стал виновником смерти своего брата Мануила [16, с. 293–294].

После смерти императора Василия в Трапезундской империи началась *гражданская война*, продолжавшаяся 15 лет (1340–1355) [33, с. 495–496]. В 1340 г. вдова Василия, Ирина Палеолог, захватила власть [84, с. 24–25]. *Малолетний* внебрачный сын покойного императора, четырехлетний Алексей (род. в 1337 г.), другим именем которого было *Иоанн*, вместе с матерью был сослан [84, с. 24]. Против Ирины восстали архонты (князья) и в 1341 г. ее низложили. Власть в свои руки взяла дочь императора Алексея II — *Анна* Комнин (Анахутлу) [84, с. 26]. На другой год она также была низложена. Престол занял Иоанн III (1342–1344); он был сменен Михаилом (1344–1349).

В 1349 г. в Трапезунд вернулся сын Василия — Алексей (Иоанн). Он низложил Михаила и *постриг его в монахи* [77, с. 105; 84, с. 26–29]. После этого он занял престол и правил на протяжении 41 года (1349–1390); в историографии известен как Алексей III [77, с. 105].

Практически на те же самые годы в истории Византии приходится *гражданская война*, длившаяся 13 лет (1341–1354). Смерть царя Андроника III возвела на престол его 9-летнего сына, Иоанна V (род. в 1332 г.). Ввиду его малолетства управление государством перешло в руки его матери, царицы-вдовы Анны Савойской. Но вскоре крупные землевладельцы провозгласили царем Иоанна VI Кантакузина. Это привело к началу тяжелой гражданской войны между партиями Палеолога и Кантакузина. В 1354 г. Иоанн VI отрекся от престола

и *постригся в монахи*. Иоанн V сделался автократом; в этом качестве он занимал престол 37 лет (1354–1391) [16, с. 299–302].

Супругами *Иоанна V* и Алексея III (*Иоанна*) были родственницы византийского царя Иоанна VI Кантакузина. Первый из них в 1347 г. женился на его дочери; женой второго, как считается, в 1352 г. стала двоюродная племянница царя Кантакузина [68, с. 279; 84, с. 29–30].

Во время правления Иоанна V было *три* эпизода, связанных с мятежами его родственников. В 1373 г. против него восстал его сын Андроник, но выступление было подавлено. В 1376 г. все тот же Андроник низложил отца и занял престол. Однако в 1379 г. Иоанн V вернул себе власть. В 1390 г. уже внук Иоанна V, также Иоанн, сместил деда с престола. Но через 6 месяцев он был выбит из столицы и на престол вновь вступил Иоанн V.

В истории Алексея III (*Иоанна*) также известны *три* попытки его свержения. В 1355 г. бывший трапезундский император Михаил Комнин, надеясь вернуть престол, выступил против Алексея III. Но осознав ничтожность своих возможностей, отказался от мятежа [33, с. 200]. В 1362 г. другой бывший трапезундский император, Иоанн III Комнин, также «бросил перчатку» Алексею III. Выступив из Нового Рима, он добрался до Синопа, где скончался от чумы [33, с. 200]. В 1373 г. византийский царевич Михаил Палеолог попытался захватить престол Трапезунда. Подойдя к столице с тремя галееми, он простоял на рейде 5 дней и был вынужден вернуться назад [33, с. 203].

В 1373 г. Иоанн V признал себя вассалом Османского султаната [16, с. 306]. Как считается, Трапезундская империя также находилась в вассальной зависимости от Османского султаната (правда, ее попадание в зависимость традиционно относится к 1456 г.) [76, Т. 14, с. 372].

У византийского царя *Иоанна V* и трапезундского императора Алексея III (*Иоанна*) были одноименные старшие сыновья, Андроники. Оба умерли раньше своих отцов: византийский царевич — в 1385 г. [16, с. 307]; его трапезундский тезка — в 1376 г. [84, с. 31, 40–41].

После смерти Иоанна V престол Нового Рима занял его *второй сын, Мануил II*, который правил на протяжении 34 лет (1391–1425). В истории Трапезундской империи его можно соотнести со *вторым сыном* Алексея III (*Иоанна*), *Мануилом III*, царствовавшим 26 лет (1390–1416) [77, с. 105].

Как считается, в конце XIV — середине XV вв. главной задачей Трапезундской империи было противостояние угрозе османского завоевания. В поисках защиты ее правители обратились к самаркандскому эмиру Тимуру (1370–1405) [33, с. 496; 76, Т. 14, с. 224]. Примечательно, что как считается, тот же Тимур дважды спасал Византию от турок-османов. Согласно Московскому летописному своду, в 1400 г. он послал своего сына оборонять Новый Рим от турок [46, с. 231]. В 1402 г. в битве у Анкары Тимур разбил турецкого султана Баязида I (1389–1402). Поражение османов, которые до этого держали столицу Византии в осаде, привело к ее снятию. Тем самым, Тимур якобы случайно вновь спас Новый Рим [16, с. 311–312; 77, с. 786].

В книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» мы предположили, что прототипом среднеазиатского эмира Тимура является византийский царь Мануил II [71, с. 194–195]. Теперь мы имеем основание предположить, что косвенным «двойником» Тимура является трапезундский император *Мануил III*.

В первой половине XV в. Византийская империя сжалась до окрестностей Нового Рима, Мореи и нескольких островов в Эгейском море [16, с. 319]. Остальные земли были завоеваны турками. Схожим образом к 1404 г. Трапезундская империя превратилось в небольшое государство: в ширину — около 5–6 км (около 1 часа пути); в длину — около 350 км (70 часов пути) [84, с. XXXI]. Остальные земли также были захвачены турками.

Византийскому царю Мануилу II наследовал его *сын Иоанн VIII*, который был автократом 23 года (1425–1448). Но еще в 1421 г. он стал соправителем своего отца, что дает для длительности его правления 27 лет [16, с. 313]. В истории Трапезундской державы его можно отождествить с императором *Иоанном IV*, который занимал престол в течение 29 лет (1429–1458) [77, с. 105].

Как считается, в Трапезундской империи между правлениями Мануила III и Иоанна IV престол занимал император Алексей IV (1416–1429) [77, с. 105]. В истории Византии XV в. его «аналог» отсутствует.

В 1422 г., когда Иоанн VIII был соправителем своего отца, войска турецкого султана Мурада II (1421–1444; 1446–1451 [77, с. 787]) подступили к Новому Риму. Османам не удалось захватить столицу

Византии, и они отступили. Но на следующий год турки напали на Морею. Ценой тяжелых уступок византийцы заключили с Мурадом мир [16, с. 313]. Во время правления Иоанна IV Трапезунд также подвергся нападению турок. Взять столицу османам не удалось, но страна подверглась разграблению [84, с. XXXIII].

Как считается, трапезундского императора *Иоанна IV* за его красоту называли *Калоиоанном* (*прекрасным Иоанном*) [84, с. XXXII]. В русских средневековых источниках византийский царь *Иоанн VIII* известен под прозвищем *Калоан* [46, с. 299]. Как мы отмечали выше, возможно, что русское летописное слово *Калоан* является искажением греческого имени-прозвища *Калоиоанн*.

Преемниками *Иоанна VIII* и *Иоанна IV* были их младшие братья — Константин XI и Давид соответственно [33, с. 456]. Первый занимал престол 4 года (1449–1453); второй — 3 года (1458–1461) [77, с. 105].

В условиях турецкой угрозы Константин XI и Давид искали союза с католической церковью и западноевропейскими монархами. Но обещанная военная помощь так и не была им оказана [16, с. 321; 26, с. 130].

В 1453 г. *турки-османы* подступили к столице Византии. Двухмесячная осада (5 апреля — 29 мая) *Нового Рима* окончилась его взятием. В последней битве погиб Константин XI; мертвому царю турки *отрубили голову* и выставили на ипподроме [16, с. 322, 328]. В 1461 г. те же *турки-османы* осадили Трапезунд. Традиционно считается, что после непродолжительной осады город был сдан [16, с. 330]. Однако согласно «Запискам янычара», Трапезунд сопротивлялся полтора месяца. Султану Мехмеду II «стоило очень больших средств» (вероятно, военных сил), чтобы захватить его [26, с. 83]. После захвата города император Давид попал в плен. В 1463 г., находясь в *Новом Риме*, он был казнен через *отрубание головы* [84, с. XXXIII; 33, с. 440].

Чаще всего взятие Трапезунда датирует 1461 г.; однако некоторые историки относят это событие к 1462 г. [33, с. 436–437]. Таким образом, в современной историографии однозначного мнения о годе захвата Трапезунда нет. Более того, как пишет С.П. Карпов, «среди источников, особенно позднейших, в датировке падения Трапезунда наблюдается большой разброс: от 1453 г. (когда это событие присоединяется к падению Константинополя) до 1466 г.» [33, с. 435]. Отнесение захвата Трапезунда к 1453 г. и «присоеди-

нение» этой истории к завоеванию Нового Рима в том же 1453 г. отвечает нашей гипотезе о том, что история Никейско-Византийской империи послужила прототипом мифической истории Трапезундской империи.

После падения Нового Рима брат и племянник Константина XI — Дмитрий и Мануил соответственно — *приняли ислам* [60, с. 124]. Схожим образом после захвата турками Трапезунда дочь императора Давида и его *племянник* Алексей *приняли ислам* [84, с. XXXIII].

Но даже после захвата Нового Рима жители павшей Византии продолжали оказывать османам сопротивление. В 1459 г. против них выступил деспот Фома Палеолог, младший брат покойного царя Константина XI. Мятеж был подавлен, но до 1461 г. на землях Пелопоннеса держалась крепость Сальменики [16, с. 330]. Схожим образом считается, что после взятия турками Трапезунда отдельные крепости продолжали сопротивляться завоевателям [33, с. 440].

Такова параллель между политическими историями Никейско-Византийской и Трапезундской империй. Ее наличие позволяет сделать вывод о том, что история Трапезундского государства является историографическим мифом, для создания которого была использована история Никеи и Византии.

Очевидно, что подтверждение этой гипотезы мы находим в истории Трапезундской православной церкви XIII–XV вв. Как считается, она находилась в соподчиненном положении относительно константинопольского патриархата (признавала его юрисдикцию). В частности, это проявлялось в том, что с середины XIV в. трапезундские митрополиты возводились на этот пост константинопольским патриархом [33, с. 219]. Кроме того, патриарх использовал трапезундских митрополитов как своих легатов. Согласно русским летописям, в 1388 г. и в 1407 г. на Русь приезжали трапезундские митрополиты Феогност (1388–1389) и Феодул (1403–1408) [33, с. 422–423, 503].

Как предположили английские исследователи Р. Милнер-Галланд и Э. Брайер, Феогност и Феодул отправились на Русь из Нового Рима сразу после их возведения в сан митрополита, даже не захватив Трапезунд. И что эти поездки не были связаны с политикой Трапезундской империи, а были инициированы константинопольским патриархом [33, с. 420, 423].

Нахождение Трапезундской церкви в зависимости от Константинопольской, говорит о том, что в это время Новый Рим смотрел на земли Трапезунда, как на свои собственные. Это было почти что средневековой юридической нормой. Государство, перенявшее религию у другой державы, становилось подвластным ей саттелитом. Историки-византисты собрали значительный фактический материал, указывающий на то, что правители Византии рассматривали Русь как подчиненное государство [82, с. 104].

По богословским понятиям Византии, которые являлись почти что юридическими нормами, принятие православия делало человека, хотел он этого или нет и знал он об этом или нет, подданным византийского царя [67, с. 121–122]. Более того, на Руси византийского царя воспринимали как сюзерена. В правления московских князей Дмитрия Донского (1359–1389) и Василия I (1389–1425) на богослужении (в ектеньях) *поминали византийского царя* [48, с. 109; 74, с. 92]. А значит, смотрели на него, как на своего господина.

Средневековая Сербия (Рашка), как и Русь, переняла православие у Византии. Ее правитель, жупан Стефан Неманя (1151/1168–1196), был возведен на престол византийским царем. Неманя принес присягу правителю Византии, признав его верховную власть [16, с. 253; 77, с. 164]. В этих условиях сербский жупан оказывался кем-то вроде наместника византийской провинции [91, с. 45].

Вероятно, это же относилось и к православной Болгарии. Как считается, в Средние века на ее землях существовало два царства: 1-ое (642–1018) и 2-ое (1186–1396). Хронологически они якобы были разделены периодом *византийского ига* (1018–1186) [77, с. 160–162]. В более ранних книгах мы показали, что 1-ое Болгарское царство является историографическим мифом. А период так называемого *византийского ига* — временем изначального вхождения болгарских земель в состав Римской империи [71, с. 198–219; 72, с. 82–99]. В середине XII в. они вошли в состав Восточной Римской империи (Византии). И только в конце XII в. на них стала складываться собственная государственность. По этим причинам их правители должны были признать византийских царей как своих сюзеренов.

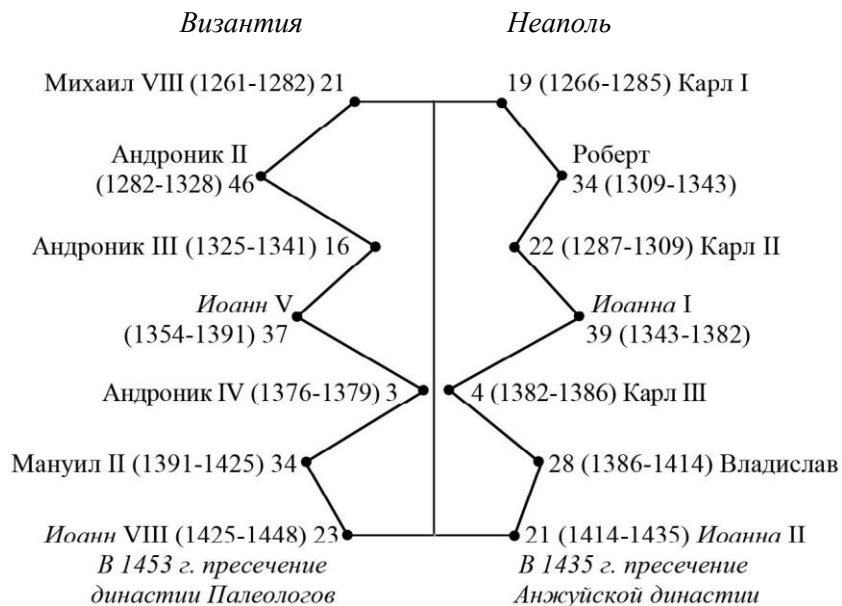
2.2. Византия и Неаполитанское королевство

Как можно предположить, в средневековой истории имеется еще одна «тень» реальной истории Византии XIII–XV вв. Только в отличие от нее она традиционно локализуется не на землях *Греции*, а в южной Италии. В связи с этим отметим, что в Средние века эти земли Апеннинского полуострова называли Великой *Грецией* [54, Т. 1, с. 44].

Мы имеем ввиду Неаполитанское королевство, когда его престол занимала Анжуйская династия (1266–1435). На рис. 10 представлен график династической параллели между Византией (1261–1448) и Неаполитанским королевством (годы правлений взяты из [69, с. 649]).

В 1261 г. войска никейского царя Михаила Палеолога захватили Новый Рим; Латинская империя пала. Ее земли Палеолог присоединил к территории Никейского царства. Так возродилась Византийская империя, престол которой Михаил VIII занимал 21 год (1261–1282). Этот царь стал родоначальником династии Палеологов.

РИСУНОК 10. График династической параллели между Византией и Неаполитанским королевством



В истории Неаполитанского королевства Михаила VIII можно сопоставить с Карлом I. Как считается, в 1266 г. французский граф Карл Анжу вторгся в Италию и разбил сицилийского короля Манфреда (1258–1266). Карл сделался неаполитанским королем; занимал престол 19 лет (1266–1285). Он положил начало Анжуйской династии в Неаполе [69, с. 240–241, 362–364].

В рамках традиционных историографических представлений между историями *Нового Рима* (первоначальное название — Византий) и Неаполя (*Нового города*) есть много общего. Во-первых, полагается, что эти города возникли как греческие колонии в одну эпоху: Византий — в 658 г. до н.э.; Неаполь — около 600 г. до н.э. [16, с. 23; 76, Т. 10, с. 86].

Во-вторых, как считается, во второй половине XIII в. н.э. они стали столицами новых государственных образований. В 1261 г. Новый Рим был захвачен войсками никейского царя Михаила Палеолога. Последний латинский император *Балдуин II* (1238–1261) бежал [12, с. 323–324; 76, Т. 8, с. 482]. Произошло возрождение Византии. Практически в то же самое время, в 1266 г., Карл Анжу разбил Манфреда и стал неаполитанским королем.

Согласно гипотезе А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, историографическим «двойником» Манфреда является остготский король Тотила (541–552), вторым именем которого было *Бадуил* [54, Т. 1, с. 329, 470]. Мы не беремся утверждать, что Тотила-*Бадуил* (= Манфред) и *Балдуин II* — это одно историческое лицо; для этого у нас пока недостаточно оснований. К тому же подобная версия порождает вопросы, на которые в настоящее время мы не можем ответить. Оставим этот вопрос на будущее.

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский предполагают, что Готская война якобы VI в. является историографической «тенью» событий зрелого Средневековья, в частности XIII в. [54, Т. 1, с. 389]. В рамках этой гипотезы между собой могут быть соотнесены истории захватов греками Неаполя и Нового Рима. Традиционно считается, что в 536 г. войска византийского (греческого) полководца Велизария захватили Неаполь. Проникнуть в город они смогли через *водопровод*, который проходил сквозь крепостную стену [13, с. 129]. Схожим образом в 1261 г. войска никейского (греческого) царя Михаила Палеолога через *водосток* пробрались в Новый Рим [62, с. 109].

В 1260 г., будучи еще никейским царем, Михаил Палеолог пытался овладеть Новым Римом, но не смог взять город [68, с. 418].

Как считается, Карл I также делал попытки овладеть Новым Римом. Его флот появлялся недалеко от столицы Византии, угрожая ей [69, с. 241].

Историографические «портреты» Михаила VIII и Карла I имеют много общих черт. Согласно источникам, оба происходили из знатных родов; при этом монаршими особами они не являлись. Однако, обладая большими амбициями, проложили себе путь к престолам. В 1256 г. Михаил Палеолог получил сан великого коноставла (командующего войском). В 1258 г., после смерти никейского царя Феодора II Ласкариса, он стал великим деспотом (владыкой). В 1259 г. Михаил был венчан никейским царем, соправителем малолетнего Иоанна IV Ласкариса. В 1261 г. его войска захватили Новый Рим и он сделался царем Византии [68, с. 416–418; 16, с. 334, 336]. Так Палеолог достиг вершины власти.

Путь Карла I к престолу также не был простым. В 1262 г. римский папа Урбан IV (1261–1264) объявил о низложении сицилийского короля Манфреда и предложил его престол французскому графу Карлу Анжу [69, с. 240; 77, с. 860]. В 1265 г. Карл вторгся в Италию; в 1266 г. разбил Манфреда и стал неаполитанским королем.

Как считается, Михаил VIII и Карл I прожили близкое количество лет: первый — около 58 лет (ок. 1224–1282); второй — 59 лет (1226–1285). Оба умерли в результате естественных смертей [68, с. 415; 69, с. 239, 242].

Гипотеза о мифичности образа Карла Анжуйского отвечает другой нашей гипотезе о том, что его старший брат — французский король Людовик IX Святой (1226–1270) — также является мифическим лицом [71, с. 293–298].

Наследником Михаила VIII был Андроник II, который носил царский титул 46 лет (1282–1328). Его можно соотнести с неаполитанским королем Робертом, который носил это титул 34 года (1309–1343).

Как считается, Андроник II и Роберт имели схожие увлечения. Первый из них любил *литературу* и музыку; покровительствовал *наукам* [16, с. 290]. Вторым был просвещенным монархом; занимался *наукой*, поэзией и *литературой* [69, с. 463].

Соправителем, а затем преемником Андроника II стал его внук Андроник III. Он занимал престол 16 лет (1325–1341). В истории Неаполитанского королевства его можно соотнести с Карлом II, который правил 22 года (1287–1309).

Как считается, после смерти в 1285 г. Карла I неаполитанским королем был провозглашен его сын, Карл II. Правда, в это время он находился в плену у арагонского короля Педро III. Свободу Карл II обрел в 1287 г. [69, с. 242]. Поэтому начало его правления целесообразно отсчитывать от этого года. В рамках данного отождествления неаполитанские короли Карл II и Роберт переставлены местами.

Андронику III наследовал его сын *Иоанн V*. В возрасте 22 лет он стал автократом; в этом статусе занимал престол 37 лет (1354–1391). В истории Неаполитанского королевства его можно соотнести с королевой *Иоанной I*. Она заняла престол в возрасте 17 лет; была королевой 39 лет (1343–1382) [69, с. 161].

Византийские источники говорят о мужчине — царе *Иоанне*; тексты, рассказывающие неаполитанскую историю, повествуют о женщине — королеве *Иоанне*. Однако это обстоятельство не является критичным для данной исторической параллели. Вероятно, здесь мы столкнулись с путаницей в средневековых текстах или с их сознательным искажением.

Родственники Иоанна V периодически пытались лишить его престола. До того как Палеолог стал автократом, у него был соправитель, его тесть Иоанн VI Кантакузин (1341–1354). На протяжении долгого времени между ними шла гражданская война. В 1376 г. Иоанн V был низложен своим сыном Андроником IV; затем сумел вернуть себе власть. В 1390 г. он был свергнут своим внуком Иоанном VII, но в тот же год вновь занял престол.

Период правления Иоанны I также был насыщен внутренней борьбой. Трое из четырех ее мужей хотели получить королевский титул и стать соправителями жены. Больше всех в этом преуспел ее второй муж, принц Людовик Торентский (ум. в 1362 г.); он фактически отстранил Иоанну от управления королевством [69, с. 161–162].

Детей у Иоанны не было. Поэтому преемником она провозгласила своего троюродного брата, герцога Карла Дураццо. Затем королева усыновила сына французского короля Иоанна II Доброго (1350–1364), герцога Людовика I Анжу. Стараясь обойти нового наследника, Карл Дураццо занял Неаполь. Иоанна I укрылась в замке Кастельнуово. Карл предпринял его осаду; на другой день королева сдалась. Ее поместили под стражу, а в 1382 г. убили [69, с. 163–164, 653; Вики].

В рамках гипотезы о мифичности истории Неаполитанского королевства XIII–XV вв. французский герцог Людовик Анжу также оказывается лицом мифическим. Это вписывается в рамки нашего предположения о том, что история французских королев династии Валуа (1228–1589) является мифической [71, с. 310–329].

В 1376 г. Иоанн V был свергнут и *заточен* своим сыном Андроником IV. *Узурпатор* продержался на престоле 3 года; в 1379 г. он сам был *низложен* и бежал. Андроник IV прожил 37 лет (1348–1385) [68, с. 142]. В истории Неаполитанского королевства его можно соотнести с *узурпатором* – королем Карлом III. Как считается, в 1381 г. он отстранил от власти и *заточил* Иоанну I, а в 1382 г. занял престол. Его правление, как и царствование Андроника IV, было недолгим. В 1386 г. он был *низложен*; в стычке с заговорщиками был ранен и вскоре умер. Карл III прожил 41 год (1345–1386) [69, с. 243–244].

Византийского царя Мануила II можно соотнести с неаполитанским королем Владиславом. Первый из них занимал престол 34 года (1391–1425); второй — 28 лет (1386–1414).

В правление Мануила II Византия регулярно подвергалась вторжениям турок. В 1394 г. султан Баязид I почти на 8 лет взял Новый Рим в блокаду; в 1396 г. он вторгся на Пелопоннес. В 1411 г. византийскую столицу осадил султан Муса (1411–1413). Однако внутренняя смута в Османском султанате помешала ему овладеть Новый Римом: в 1413 г. султан Магомед I (1402–1421) разбил Мусу и снял осаду. В 1422 г. столицу Византии осадил султан Мурад II; получив решительный отпор, он бежал [77, с. 787]. Таким образом, несмотря на серьезную внешнюю агрессию, Мануил II сумел сохранить государственность Византии.

Как считается, правление Владислава также было отмечено постоянной борьбой с внешними противниками, которые пытались лишить его престола. В 1409 г. римский папа Александр V (1409–1410), Флорентийская республика и французский герцог Людовик II Анжу вместе выступили против Владислава. Их войска стали захватывать один за другим города неаполитанского короля. В 1411 г. папа Иоанн XXIII (1410–1415) продолжил эту войну. В 1412 г. Владислав был разбит. После этого, однако, союзники поссорились между собой; успешно начатая компания окончилась провалом [69, с.

75–76; 77, с. 860]. То есть врагам Владислава не удалось окончательно победить его и он сохранил за собой титул неаполитанского короля.

Преемником Мануила II стал *Иоанн VIII*, который правил 23 года (1425–1448). Его можно соотнести с наследницей Владислава, королевой *Иоанной II*, занимавшей престол на протяжении 21 года (1414–1435).

Здесь мы вновь сталкиваемся с тем, что между собой соотносятся историографические образы мужчины и женщины. Примечательно, что как и в предыдущий раз, между собой отождествляются «портреты» людей, носивших одинаковые имена. Особо отметим, что мы имеем повторение тех же самых имен, что и при первом отождествлении царя и королевы — *Иоанн* и *Иоанна*. Это наводит на мысль, что в данном случае имеет место алгоритм: имя монарха в нарративных текстах сохранялось, а пол менялся.

Царь Иоанн VIII был известен под прозвищем *Калоиоанн*, т.е. *прекрасный Иоанн*. Вероятно, это можно сопоставить с тем, что как считается, в молодости Иоанна II отличалась *красотой*. Детей ни у Иоанна VIII, ни у Иоанны II не было [69, с. 164–165].

Со смертью в 1435 г. Иоанны II в Неаполитанском королевстве произошло падение Анжуйской династии. Следующие 7 лет шла война между претендентами на неаполитанский престол: арагонским королем Альфонсом V (1416–1458) и французским герцогом Рене Анжу. К 1442 г. Альфонс овладел всеми землями королевства. Неаполь стал его главной резиденцией [69, с. 10–11].

После смерти Иоанна VIII престол Нового Рима занял его брат Константин XI. В 1453 г. он погиб, отражая нападение турок-османов на столицу. С его смертью произошло падение Византии и царской династии Палеологов. Новый Рим, получивший имя Стамбул, стал столицей Османской империи.

Выявленная историческая параллель позволяет говорить о том, что история Неаполитанского королевства (1266–1435) является мифом. Его прототипом послужила реальная история Византии (1261–1448). В таком случае неаполитанский историографический «мираж» возник не ранее середины XV в.

2.3. Византия и Английское королевство

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский обнаружили династическую параллель между царями Византии (379–797 и 1143–1448) и королями Британии (643–1327). На основании этого они сделали вывод, что история Англии до 1327 г. является мифом, прототипом которого явилась история Византии [52, с. 307–318].

В книге «Историографические фантомы древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» мы показали историческую параллель между византийскими царями Палеологами (1282–1453) и английскими королями Плантагенетами (1327–1485) [71, с. 305–310]. Дальнейшее сопоставление политических историй Византии и Англии привели нас к открытию ряда других параллелей. Результаты наших исследований не противоречат гипотезе А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, а дополняют и уточняют ее.

Проведенный нами историко-сравнительный анализ средневековых историй Византии и Англии показал, что выполнить строго последовательное отождествление правителей этих государств не удастся. Блоки их историй словно перемешаны относительно друг друга. Поэтому для большего удобства подачи материала разделим их на условные «династии» (в них подчас включены не состоящие в родстве правители; годы правлений английских королей взяты из [69, с. 647]). В нижеприведенной таблице показана общая схема этих отождествлений:

<i>Правители Византийской и Латинской империй</i>	<i>Короли Англии</i>
Македонская династия (913–1143)	Плантагинеты-1 (1154–1327)
Комнины (1143–1185)	Кнютлинги (1014–1042)
Ангелы (1185–1204)	Англо-саксы (1042–1066)
Латинские императоры (1204–1282)	Нормандская династия (1066–1154)
Палеологи (1282–1453)	Плантагинеты-2 (1327–1485)

Историческую параллель между византийскими царями Македонской династии и английскими королями Плантагенетами-1 (см. рис. 11, с. 57) начинают Константин VII и Генрих II. Первый из них носил царский титул 46 лет (913–959); второй был королем 35 лет (1154–1189).

Традиционно считается, что у Константина VII и Генриха II были соправители. Брат жены первого из них, Христофор, 10 лет (921–931) носил царский титул [16, с. 176]. Соправителем второго в течение 13 лет (1170–1183) был его сын Генрих Младший [69, с. 111–112].

В истории Византии в 945 г. Константин VII также провозгласил соправителем своего сына Романа II; общая длительность правления последнего составляет 18 лет (945–963). При этом, как можно предположить, отношения в царской семье были непростыми. Считается, что сын был причастен к отравлению своего отца [68, с. 354]. В истории Англии Романа II можно соотнести с сыном Генриха II (= Константина VII), Ричардом I Львиное сердце, который был королем 10 лет (1189–1199). Отношения Генриха II и Ричарда также были сложными: между ними происходили военные столкновения [69, с. 454].

Считается, что Роман II и Ричард I отличались крепким здоровьем и их смерти для многих стали неожиданностью. Предполагается, что византийский царь был отравлен; английский король получил нетяжелое ранение, из-за которого скончался [68, с. 490–491; 69, с. 459–460].

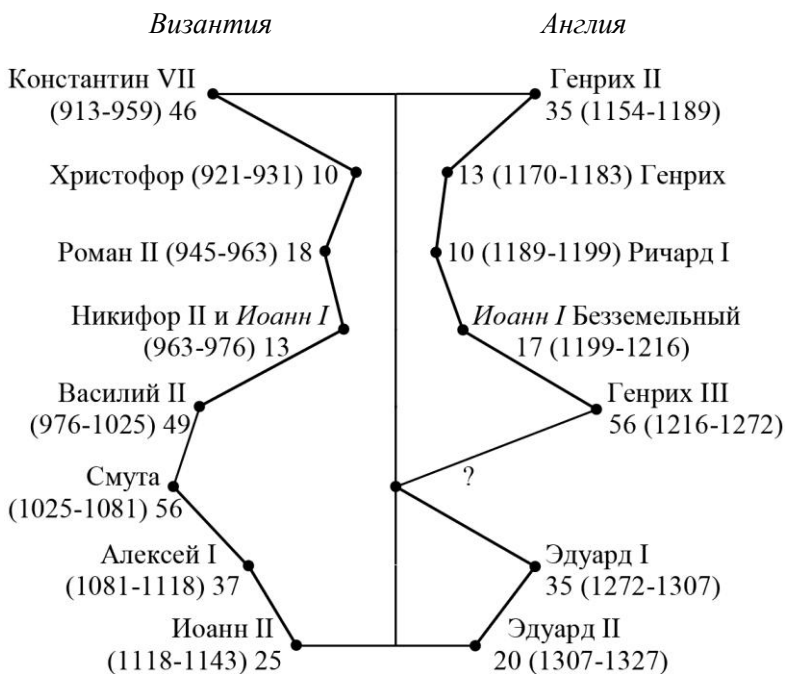
Далее в истории Византии мы видим двух последовательно правивших царей: Никифора II Фоку и *Иоанна I Цимисхия*. Общая длительность их правлений составляет 13 лет (963–976). Как мы показали выше, историографические «портреты» Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия схожи между собой. Это дало нам основание предположить, что в данном случае под разными именами описано одно лицо. В истории Англии их можно соотнести с королем *Иоанном I Безземельным*, который занимал престол 17 лет (1199–1216).

Считается, что Роман II и Ричард I отличались крепким здоровьем и их смерти для многих стали неожиданностью. Предполагается, что византийский царь был отравлен; английский король получил нетяжелое ранение, из-за которого скончался [68, с. 490–491; 69, с. 459–460].

Далее в истории Византии мы видим двух последовательно правивших царей: Никифора II Фоку и *Иоанна I Цимисхия*. Общая длительность их правлений составляет 13 лет (963–976). Как мы показали выше, историографические «портреты» Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия

схожи между собой. Это дало нам основание предположить, что в данном случае под разными именами описано одно лицо. В истории Англии их можно соотносить с королем *Иоанном I Безземельным*, который занимал престол 17 лет (1199–1216).

РИСУНОК 11. *График корреляции длительностей правлений царей Византии и королей Англии*



Окончания правлений обоих Иоаннов были сопряжены с заговорами и мятежами их приближенных. Так, византийский царь был отравлен; в год смерти английского короля против него выступили бароны [16, с. 195; 69, с. 190]. Как считается, оба Иоанна прожили сопоставимые по длительностям жизни: византийский царь — около 51 года (ок. 925–976); английский король — 49 лет (1167–1216) [68, с. 272; 69, с. 186].

Следующая пара сопоставляемых правителей состоит из византийского царя Василия II и английского короля Генриха III. Первый из них правил 49 лет (976–1025); второй занимал престол 56 лет (1216–1272).

Василий II и Генрих III были провозглашены монархами в детском возрасте. Василию в момент смерти его отца Романа II было 5 лет; Генриху во время кончины его отца Иоанна I — 9 лет. Царствование Василия было наполнено мятежами; правления Генриха было отмечено гражданскими войнами. Византийский царь и английский король прожили достаточно длинные жизни: Василий — 67 лет (958–1025); Генрих — 65 лет (1207–1272). Оба умерли своими смертями [68, с. 204–205; 69, с. 113–116].

После смерти Василия II в истории Византии идет 56-летний (1025–1081) период смуты и борьбы за власть. В истории Англии мы не находим для него соответствия. Поэтому переходим к сопоставлению византийского царя Алексея I, правившего 37 лет (1081–1118), и английского короля Эдуарда I, занимавшего престол 35 лет (1272–1307).

Оба правителя вели многочисленные войны и одержали немало побед. Алексей имел славу мужественного и удачливого полководца; Эдуард проявил себя отважным рыцарем, любившим военные походы. Алексей и Эдуард прожили довольно долго: первый — около 61 года (ок. 1057–1118); второй — 68 лет (1239–1307). Оба умерли своими смертями [68, с. 112–119; 69, с. 621–623].

Алексею I и Эдуарду I наследовали их сыновья Иоанн II и Эдуард II соответственно. Первый из них правил 25 лет (1118–1143); второй — 20 лет (1307–1327).

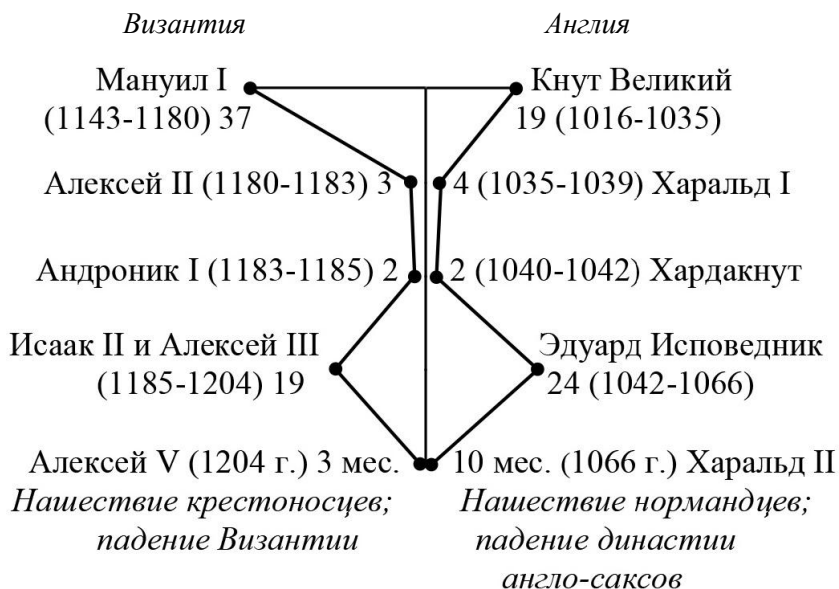
Между этими монархами исторические параллели не прослеживаются — ни в биографиях, ни в их политической деятельности, ни в событиях, относящихся ко времени их правлений. Правление Иоанна считается временем наивысшего могущества Византии XII в. [16, с. 248]. Эдуард, наоборот, известен как слабый король, который быстро утратил завоеванные отцом земли Шотландии [69, с. 623].

На этом историческая параллель между царями Македонской династии и королями Плантагенетами-1 заканчивается. Рассмотрим параллели между византийскими царями династий Комнинов и Ангелов с одной стороны и английскими королями династий Кнютлингов и англо-саксов — с другой (рис. 12).

Ее первая пара состоит из византийского царя Мануила I и английского короля Кнута Великого. Первый из них правил 37 лет (1143–1180); второй 21 год (1014–1035) [69, с. 267].

Царствование Мануила I было наполнено завоевательными походами. Мануил проявил себя смелым и неустранимым воином, при этом он был добродушным человеком [68, с. 399]. Кнут также известен своей воинственностью и победами. Кроме престола Англии он занимал престолы Дании (1018–1035) и Норвегии (1028–1035). Считается, что свое правление он начал кровавыми репрессиями, но в дальнейшем показал себя справедливым и благодушным правителем [69, с. 267–268].

РИСУНОК 12. *График корреляции длительностей правлений царей Византии и королей Англии*



После смерти Мануила I царем стал его 11-летний сын Алексей II. Он занимал престол 3 года (1180–1183); реальная власть находилась в руках его матери, царицы Марии, и ее любовника Алексея Комнина. Против них поднялся Андроник Комнин; он сумел захватить власть, став соправителем Алексея II. Вскоре малолетний царь был задушен; труп *отрубили голову* и принесли Андронику I, а тело бросили в море. Правление царя-узурпатора было недолгим: спустя *2 года*, в 1185 г. он был убит в результате мятежа. С его смертью произошло *падение династии* Комнинов [68, с. 135–138].

В английской истории эти события находят яркий аналог. После смерти Кнута Великого (= Мануила I) между его сыновьями Харальдом I Английским и Хардакнудом Датским началась борьба. Харальд I занимал престол 4 года (1035–1039) [69, с. 606]. После его смерти королем Англии стал Хардакнуд. Его правление началось с того, что была вскрыта могила его брата, у трупа короля *отрубили голову, а тело бросили в Темзу*. То есть Хардакнуд поступил с останками своего предшественника так же, как и Андроник I: *голова была отрублена, а тело утоплено*. Хардакнуд правил 2 года (1040–1042); с его смертью *пресекалась династия Кнютлингов* [69, с. 608].

Мятеж против Андроника I возвел на престол Исаака II Ангела; считается, что сам он царской власти не добивался. На другой год он повторно *женился*. В 1195 г. Исаак II был низложен и ослеплен своим братом Алексеем, который стал царем. В 1203 г. крестоносцы осадили Новый Рим и Алексей III бежал. Престол вновь занял Исаак II, соправителем которого стал его сын, Алексей IV. Общая длительность правления братьев Ангелов составляла 19 лет (1185–1204). Цари Исаак и Алексей проявили себя схожим образом. Первый из них показал себя *слабым государем*; второй, по свидетельству византийского автора Никиты Хониата, в делах управления был *бездарен* [16, с. 266]. Исаак II *умер своей смертью в январе* 1204 г. [68, с. 293–296].

В истории Англии периоды царствований Исаака II и Алексея III можно соотнести с правлением короля Эдуарда Исповедника. Он, как и Исаак II, достиг власти без всяких усилий: после смерти Хардакнуда его пригласили занять престол. Эдуард был королем 24 года (1042–1066). Вскоре после коронации он *женился*. Будучи по натуре вялым человеком, он проявил себя *слабым королем*. Эдуард *умер своей смертью в январе* 1066 г. [69, с. 619–620].

В январе 1204 г. Исаак II и Алексей IV пали жертвами заговора византийского вельможи Алексея Мурзуфла: слепой старик был низложен; его сын-соправитель убит. В феврале Алексей V Мурзуфл занял престол. 12 апреля 1204 г. крестоносцы захватили Новый Рим; Алексей V, процарствовав 3 месяца (февраль — апрель 1204 г.), бежал [16, с. 264, 270]. В английской истории его можно соотнести с королем Харальдом II; после смерти Эдуарда Исповедника (= Исаака II) он занимал престол 10 месяцев (январь — октябрь 1066 г.) [69, с. 606–607].

Правления Алексея V и Харальда II оказались переломными моментами в историях их государств. В 1203 г. участники 4-го Крестового похода, который *начался по призыву римского папы* Иннокентия III (1198–1216), осадили столицу Византии. В 1204 г. крестоносцы захватили Новый Рим; Алексей V бежал, но был схвачен и казнен [68, с. 124–125; 77, с. 859]. На завоеванных землях Византии крестоносцы создали Латинскую империю; ее престол занял Балдуин I.

В 1066 г., *с благословения римского папы* Александра II (1061–1073) с территории Франции на берег Англии высадился нормандский герцог Вильгельм. Между ним и Харальдом II произошла битва, в которой английский король погиб. Новым правителем Англии стал разбивший его Вильгельм I Завоеватель [69, с. 606–607, 58; 77, с. 859].

Переходим к сопоставлению историй нормандских и латинских правителей. Первым королем нормандской династии считается Вильгельм I Завоеватель, якобы занимавший престол Англии на протяжении 21 года (1066–1087). Первым государем Латинской державы был император *Балдуин (граф Фландрийский)*, который правил около одного года (1204–1205). Поэтому приходится заключить, что явного прототипа Вильгельма I в истории Латинской империи нет. Но неожиданным образом имя *графа Балдуина Фландрийского* обнаруживается в семейной истории Вильгельма I — так звали его тестя [69, с. 55].

Император Балдуин, в силу краткости своего правления, не оставил заметного следа в истории Латинской империи. В свою очередь, тесть Вильгельма I, Балдуин, не имел никакого отношения к управлению Английским королевством.

Как считается, завоевав Византию и Англию, крестоносцы и нормандцы принялись возводить там укрепленные замки. Это позволило обеспечить им свое господство на этих землях [12, с. 262].

После захвата в 1204 г. крестоносцами Нового Рима этот город стал столицей образованной ими Латинской империи. Как следует из нашей гипотезы, в древних (на самом деле средневековых) сказаниях это государство было названо Троянским царством, а Новый Рим — *Троей* [71, с. 77–85]. Важно отметить, что, как считается, во время правления королей нормандской династии (= латинских императоров) Лондон стал официальной столицей Английского королевства [76, Т. 8, с. 774]. Более того, средневековые легенды говорят, что

первоначально Лондон носил имя Новая *Троя* (Гальфрид Монмутский, «История бриттов») [10, с. 18, 232]. Таким образом, согласно преданиям, а также нашей вышеуказанной гипотезе название Троя имело отношение и к Новому Риму, и к Лондону. Это обстоятельство «роднит» между собой истории латинских императоров и королей нормандской династии, а также отвечает их отождествлению.

Явная историческая параллель между латинскими императорами и королями нормандской династии начинается с Генриха и Вильгельма II Рыжего соответственно. Первый из них правил 11 лет (1205–1216)⁴. Он проявил себя отважным и решительным правителем, был наделен полководческим талантом [12, с. 278; 16, с. 274]. Вильгельм II занимал престол 13 лет (1087–1100); как считается, показал себя умным, сильным и смелым королем [69, с. 63].

Следующее отождествление весьма примечательно: оно состоит из женщин-правительниц. В Латинской империи мы видим *императрицу* Иоланту, занимавшую престол *2 года* (1217–1219). В истории нормандской династии ее можно сопоставить с королевой и *императрицей* Матильдой, правившей один или *2 года* (1141–1142) [69, с. 489–490].

Как считается, титулом *императрицы* Матильда была обязана своему первому браку с императором Священной Римской империи Генрихом V [69, с. 98].

Далее между собой можно соотнести императора Балдуина II и короля Генриха I. Первый из них занимал престол 33 года (1228–1261); прожил около 56 лет (ок. 1217–1273) [Вики]. Второй правил 35 лет (1100–1135); прожил 67 лет (1068–1135) [69, с. 107].

Последняя пара сопоставляемых правителей состоит из византийского царя Михаила VIII Палеолога и английского короля Стефана Блуаского. Первый из них стал царем Византии после бегства из Нового Рима латинского императора Балдуина II; правил 21 год (1261–1282). Второй был провозглашен английским королем после смерти Генриха I (= Балдуина II); занимал престол 19 лет (1135–1154) [69, с. 488].

Как считается, Михаил VIII и Стефан Блуаский прожили близкое количество лет. Первый — около *58 лет* (ок. 1224–1282); второй — *58 лет* (1096–1154). Оба умерли своими смертями [68, с. 415; 69, с. 488].

⁴ В 1205 г. Генрих стал регентом Латинской империи, а в 1206 г. — императором [8, с. 196, 223–224].

Более нам не удалось выявить исторических параллелей между латинскими императорами и королями нормандской династии. Правда, можно отметить их между королями нормандской династии и 1-го Иерусалимского королевства. Согласно нашей гипотезе, история последнего является «эхом» Латинской империи [71, с. 85–90].

Считается, что 1-ое Иерусалимское королевство просуществовало 87 лет (1099–1186); короли нормандской династии правили 88 лет (1066–1154). Одним из иерусалимских королей традиционно называется *Фульк Анжус* (1131–1143) [77, с. 351]. При этом считается, что тот же *Фульк Анжус* был причастен к династической истории Англии. Якобы его сын Готфрид был женат на дочери английского короля Генриха I, Матильде. Родившийся в этом браке ребенок впоследствии стал королем Англии Генрихом II, основавшим династию Плантагенетов.

Переходим к описанию исторической параллели между английскими королями Плантагенетами-2 и византийскими царями Палеологами (рис. 13, с. 64). Ее начинают царь Андроник II и король Эдуард III. Первый занимал престол 46 лет (1282–1328); второй — 50 лет (1327–1377).

Старший сын-соправитель Андроника II, Михаил IX (1295–1320), был *храбрым воином*. В дела управления государством он не вмешивался [16, с. 293]. Схожим образом старший сын-наследник Эдуарда III, черный принц Эдуард, проявил себя *доблестным рыцарем*. При этом в делах политики он был недостаточно проницателен [85, с. 303–304].

Наследниками Андроника II и Эдуарда III были их сыновья — Михаил IX и Эдуард соответственно. Однако ввиду их ранних смертей преемниками этих монархов стали внуки, Андроник III и Ричард II.

Начала правлений каждого из них можно отсчитывать от разных лет. Первый стал управлять частью Византии — Фракией и Македонией — в 1321 г. [68, с. 141]. Это дает для длительности его правления 20 лет (1321–1341). Как автократор Андроник III занимал престол 13 лет (1328–1341) [68, с. 139–140]. Второй носил титул короля 22 года (1377–1399); самостоятельно правил 10 лет (1389–1399).

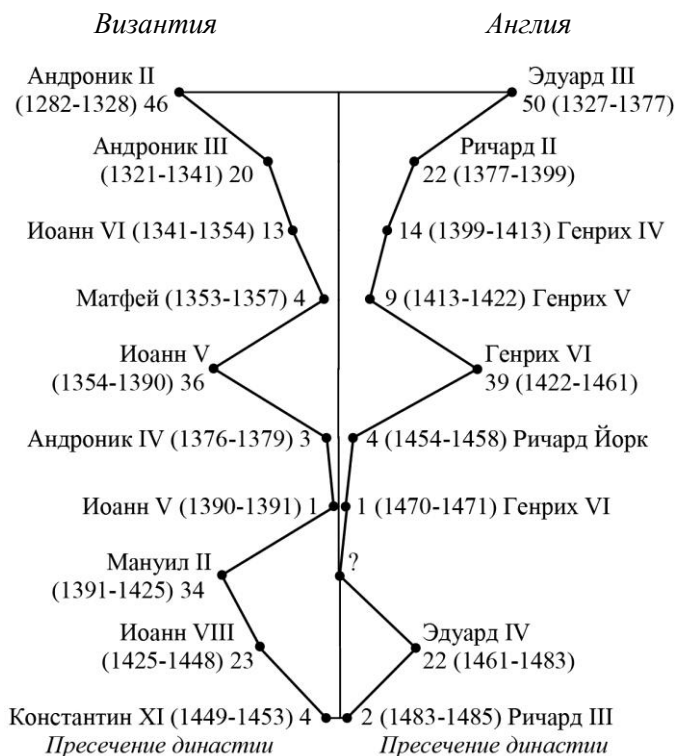
В 1377 г. над малолетним Ричардом II был организован опекунский комитет. Повзрослев, король распустил его в 1389 г. [69, с. 460].

Андроник III и Ричард II проявили себя храбрыми правителями. Первый из них лично водил в бой кавалерию [16, с. 295]. Второй

в 1381 г., во время восстания Уота Тайлера, несколько раз выезжал с небольшой свитой к народу и уговаривал сложить оружие [69, с. 460].

По смерти Андроника III царем стал его малолетний сын Иоанн V. Одновременно с этим крупные землевладельцы провозгласили царем Иоанна VI Кантакузина, который правил 13 лет (1341–1354). Все эти годы между партиями Иоанна V и Иоанна VI шла борьба. В истории Плантагенетов-2 Иоанна VI Кантакузина можно соотнести с Генрихом IV, занимавшим престол 14 лет (1399–1413); его правление также проходило в постоянной борьбе с оппозицией [69, с. 116–117].

РИСУНОК 13. График корреляции длительностей правлений царей Византии и королей Англии



В 1353 г. Иоанн VI провозгласил царем-соправителем своего сына Матфея, которому в тот момент было около 28 лет (род. ок.

1325 г.). Он носил царский титул 4 года (1353–1357); не проявил себя никаким заслуживающим внимания образом [16, с. 297–303]. В истории Англии его можно соотнести с Генрихом V, который был королем 9 лет (1413–1422). Как считается, Генрих V занял престол в возрасте 26 лет (род. в 1387 г.); имел несколько ограниченный ум [69, с. 117].

Преемником короля Генриха V был его *малолетний* сын Генрих VI. Он занимал престол 39 лет (1422–1461); первые 8 лет (1422–1430) от его имени правил герцог Глостер [69, с. 118]. Генриха VI можно соотнести с византийским царем Иоанном V, который также занял престол в *малолетнем* возрасте. Его регентом, а затем соправителем был Иоанн Кантакузин; как автократор Иоанн V царствовал 36 лет (1354–1390) [16, с. 296, 302].

Как считается, Иоанн V и Генрих IV в личностном плане проявили себя схожим образом. Первый из них был легкомысленным человеком [68, с. 279]. Второй вообще отличался слабоумием [69, с. 118].

В 1376 г. сын Иоанна V, Андроник, заключил отца в темницу и занял престол. В 1379 г. Иоанн V бежал и вернул себе власть. Таким образом, правление Андроника IV продолжалось 3 года.

В истории Англии мы наблюдаем схожие события. Ввиду регулярных случаев потери Генрихом VI рассудка в 1454 г. протектором королевства стал герцог Ричард Йорк. В 1458 г. он пытался отобрать у Генриха VI корону. Но Генрих объявил мятежникам амнистию и Ричард Йорк был покинут своими сторонниками [69, с. 119]. Период правления герцога Йорка как протектора составлял 4 года.

В 1390 г. Иоанн V был свергнут своим внуком Иоанном VII. Через 6 месяцев узурпатор был выбит из столицы. Иоанн V вновь занял трон. Этот период его правления оказался кратким — в 1391 г. он умер [16, с. 306–307; 76, Т. 3, с. 460].

И вновь мы видим сходство английской и византийской историй. В 1461 г., во время отсутствия в Лондоне Генриха VI, королем был провозглашен сын Ричарда Йорка — Эдуард IV. Генрих VI попал в заточение, но в 1470 г. был освобожден и вновь занял престол. Последний период его правления был кратким — в 1471 г. Генрих VI был убит [69, с. 119–120].

В истории Византии после Иоанна V 34 года (1391–1425) правил Мануил II. В истории Англии его «аналог» отсутствует. Далее историческая параллель восстанавливается: в Византии 23 года (1425–1448) царствовал Иоанн VIII; в Англии 22 года (1461–1483) престол занимал Эдуард IV [69, с. 657].

В момент получения Иоанном VIII престола некогда мировая империя Византия превратилась в небольшое государство, располагавшееся на европейском берегу пролива Босфор. Однако в период его царствования в состав Византии была возвращена практически вся Морея (территория Греции) [68, с. 282]. Таким образом, в правление Иоанна VIII Византия несколько укрепила свои позиции. Это обстоятельство можно соотнести с тем, что при Эдуарде IV Англия находилась в цветущем состоянии [69, с. 628].

Эдуард IV принадлежал к *младшей ветви* Плантагенетов — Йоркам; он лишил престола и физически уничтожил старшую ветвь королевского дома — Ланкастеров. Это находит свое соответствие в истории Византии. Иоанн VIII, в сравнении с лишёнными власти и сошедшими с политической сцены Андроником IV и Иоанном VII, был представителем *младшей ветви* династии Палеологов.

У Иоанна VIII не было детей; после его смерти *престол занял его младший брат* Константин XI. Схожим образом после смерти Эдуарда IV *престол занял его младший брат* Ричард III.

Как считается, на момент смерти у Эдуарда IV было двое сыновей. Но их объявили незаконнорожденными. Якобы было заявлено, что Эдуард не имел право вступать в брак со своей женой Елизаветой, поскольку был связан договором с другой женщиной. Поэтому дети королевской четы признавались незаконнорожденными. А потому — не имевшими права занимать престол [69, с. 462].

Константин XI царствовал 4 года (1449–1453). В 1453 г. турецкий султан Магомед II Завоеватель осадил столицу Византии. Во время решающего штурма Нового Рима Константин XI принял участие в битве и погиб. Считается, что у него была возможность спастись, но он решил разделить участь своей империи. С его смертью произошло падение династии византийских царей Палеологов [16, с. 322–327].

Ричард III занимал престол 2 года (1483–1485). В 1485 г. в Англию вторгся граф Ричмонд. Между их войсками произошло сражение при

Босуорте, в котором Ричард III принял личное участие. Проявив мужество и отвагу, король пал в бою. С его смертью пресеклась династия Плантагенетов. Английская баллада «Поле Босуорта» (XVI в.) говорит, что у Ричарда была возможность спастись бегством, однако он, как и Константин XI, предпочел погибнуть в бою [4, с. 232]:

И рыцарь молвил королю:
«Мой государь, проигран бой.
Вот конь — возьми его, молю,
Спасайся: будет бой другой».

Но Ричард рек: «При мне мой меч;
Под королевским я венцом
Готов сегодня в землю лечь,
Но лечь английским королем.

Из битвы я не побегу —
Пусть нет подмоги ниотколь!»
И он не отдал меч врагу,
Но пал в сраженье, как король!

На этом многовековая параллель политических историй Византии и Англии обрывается. Выше мы говорили о том, что истории Византии-1 и 2 являются мифическими, а история Византии-3 — реальной. Согласно нашей гипотезе, история последней отождествляется с историей английских королей Плантагенетов-2. Это обстоятельство позволяет сделать вывод, что именно история Византии послужила прототипом фантомной истории Британских островов (VII–XV вв.), а не наоборот.

Время составления этой мифической истории, очевидно, можно отнести к концу XV — первой половине XVI вв. В эти годы итальянский ученый Полидор Вергилий (1470–1555) по поручению английского короля Генриха VII Тюдора (1485–1509) работал над «Историей Англии». Его 26-томный труд был завершен в 1546 г., в правление короля Генриха VIII Тюдора (1509–1547) [4, с. 214]. Также отметим, что данное предположение не противоречит мнению Г. Гунгера, а также

нашей версии, что тексты, рассказывающие об истории Византии, были написаны в XV–XVI вв.

В дополнение к этому отметим: имеются основания для того, чтобы отнести английские нарративные тексты, рассказывающие о политической истории Британских островов, к эпохе позднего Средневековья. Так, история королей нормандской династии (1066–1154) и первого века правления королей Плантагенетов (1154–1485) известна из «Великой хроники» монаха Матфея Парижского (ок. 1200–1259). Счет лет в ней ведется *от Рождества Христова* [43, с. 107–108, 158]. Это указывает на ее позднесредневековое происхождение (не ранее XV в.). Об этом свидетельствует то, что этот счет лет стал регулярно использоваться в документах папской канцелярии лишь со времен папы Евгения IV (1431–1437) [36, с. 250; 77, с. 860].

Ряд других английских исторических текстов также не может претендовать на аутентичность. Дело в том, что они были составлены значительно позднее описанных в них событий. Так, «Брут, или хроника Британии»⁵, автором которой считается священник Лайамон, заканчивается известием о победе саксов над бретонцами в 689 г. При этом полагается, что текст памятника был закончен в 1205 г. [43, с. 244–245].

Поэма Жейффрея Гаймара «История англоv» описывает события от 495 г. до 1099 г. Как считается, ее текст был завершен между 1135 и 1140 гг. [43, с. 36–37]. «Деяния королей» монаха Гервасия Кентерберийского (ок. 1141 — ок. 1210) описывает историю Британии со времен легендарного Брута; доводит ее до 1210 г. [43, с. 102]. Таким образом, известная по этим текстам политическая история Англии не может считаться аутентичной, т.к. говорящие о ней хроники были написаны значительно позже описанных в них событий.

Также затронем вопрос, который выходит за пределы темы данного параграфа, однако связан с историей Британских островов. Он касается параллелей между свидетельствами русских летописей и английских текстов. В XIX в. историк А.А. Куник сопоставил свидетельства русских летописей о призвании варягов в 862 г. (Рюрика и его братьев) с англо-саксонским сказанием хроники Видукинда Корвейского о

⁵ В названии этой хроники нашла отражение легенда о том, что прародитель бриттов носил имя Брут (Бритт) [10, с. 174].

призвании саксов в Британию (датируется 967 г.). Как отмечал А.А. Куник, сходство этих легенд порой доходит до текстуальной близости. На основании этого он заключил, что англо-саксонское сказание послужило основой для русской летописной истории [1, с. 39].

Также имеется общность легенды русских летописей о смерти киевского князя Олега Вещего (879–912) и западноевропейского предания о смерти средневекового барона Роберта де Шурланда [1, с. 41].

Русские летописи сообщают, что волхвы *предсказали* князю Олегу *смерть от его любимого коня*. Услышав это, Олег отказался от него. По прошествии лет князь узнал, что конь издох. Придя к тому месту, где лежали его кости, Олег стал *смеяться* над волхвами и возложил ногу на конский череп. Оттуда выползла змея и ужалила Олега в ногу. От этого укуса князь разболелся и умер [6, с. 489–490].

Согласно легенде о Роберте де Шурланде, колдунья *напророчила* ему, что причиной его смерти станет *любимый конь*. Услышав это, барон убил коня. Спустя годы Роберт, *смеясь* над предсказанием, пнул ногой череп своего коня. Осколок кости вонзился ему в ногу и барон умер от заражения крови [58, с. 123–124].

Филолог М.П. Алексеев также указывал на сходство текстов «Поучения Владимира Мономаха» и «Отцовских поучений» из англо-саксонского кодекса «Exeter-Book» [1, с. 60–61, 78–79].

Очевидно, ответ на вопрос о том, кто у кого позаимствовал эти сюжеты, зависит от того, какой источник был написан первым. Кодекс «Exeter-Book», в который входят «Отцовские поучения», датируется X–XI вв. [1, с. 60]. Однако согласно нашей гипотезе, мифическая история Англии была составлена не ранее середины XV в. Это обстоятельство позволяет предположить, что «Отцовские поучения» также не могли быть написаны ранее этого времени.

Лаврентьевский список «Повести временных лет», содержащий «Поучение Владимира Мономаха», традиционно датируется XIV в. [92, с. 511]. Но в соответствии с нашей гипотезой летописи, содержащие историю Киевской Руси, были составлены во второй половине XV в. [71, с. 138]. Это дает основание говорить, что русские и английские тексты восходят к одному и тому же времени (а, возможно, и к одному источнику). Поэтому в настоящее время мы не беремся строить гипотезы о том, русские ли тексты оказали влияние на английские, или наоборот.

Изложенный в настоящей Главе материал приводит нас к следующим выводам:

– Реальная политическая история Византии начинается с правления Мануила I (1143–1180). Более ранний ее период является мифом, прототипом которого явилась история Византии 1143–1453 гг.;

– Истории Трапезундской империи и Неаполитанского королевства (до 1435 г.) являются историографическими вымыслами. При их написании была использована реальная история Византийской империи (XIII–XV вв.);

– История Англии (до 1485 г.) является мифом. Его прототипом послужила отчасти мифическая, отчасти — реальная политическая история Византии. Первым реальным королем Англии, нашедшим свое отражение в письменных источниках, был Генрих VII Тюдор (1485–1509).

ГЛАВА II

Мифическая история царств Израиля и Иудеи

Традиционно считается, что в конце XI до н.э. на территории Северной Палестины возникло Израильское царство. В X в. до н.э. из его состава выделилось 1-ое Иудейское царство. В VIII в. до н.э. Израиль был завоеван ассирийским царем Салманассаром (4 Царств 17:3–6); [76, Т. 5, с. 778]. В VI в. до н.э. 1-ое Иудейское царство было захвачено вавилонским царем Навуходоносором (4 Царств 25:1–10); [76, Т. 6, с. 705]. Наиболее крупными государями единого Израиля считаются цари Давид и Соломон, правление которых традиционно относится к X до н.э. [77, с. 51].

Основным источником по историям этих царств являются ветхозаветные книги «Царства» и «Паралипоменон». Написание этих текстов традиционно относят к глубокой древности. Предполагается, что цари Давид и Соломон ввели постоянную запись всех происшедших в царстве выдающихся событий. Впоследствии эти тексты легли в основу книги «Царства» (до нашего времени они не дошли) [39, с. 149]. Сравнительный анализ текстов книг «Царства» и «Паралипоменон» показывает, что вторая восходит к первой (иногда повторяет ее дословно) [39, с. 172]. История израильтян после падения 1-го Иудейского царства описана в книгах «Ездра», «Неемия» и «Есфирь». В текстах книг Ветхого завета отсутствует привязка исторических событий к какой-либо хронологической шкале. Мы также не будем приводить даты историй Израильского и 1-го Иудейского царств, которые были рассчитаны историками Нового времени.

Большой пласт информации о царствах Израиля и Иудеи содержится в книге Иосифа Флавия «Иудейские древности» (ее написание традиционно относят к I в. н.э.). Она считается вторичным источником относительно книг Ветхого завета (Флавий дает отсылки на Моисея,

которому приписывается авторство «Пятикнижия» [30, Т. 1, с. 8–9]). Тем не менее, в наших исследованиях будем использовать его известия.

Считается, что во II в. до н.э. — I в. н.э. на тех же землях существовало 2-ое Иудейское царство. Наиболее известным правителем которого был царь Ирод Великий. Считается также, что это государственное образование было уничтожено римлянами, захватившими в 70 г. его столицу — Иерусалим [76, Т. 6, с. 705]. Единственными источниками, описывающими историю 2-го Иудейского царства от начала и до конца его существования, являются книги Флавия «Иудейские древности» и «Иудейская война».

В трех неканонических⁶ ветхозаветных Маккавейских книгах описана борьба израильтян против сирийского царя Антиоха IV Эпифана (175–163 гг. до н.э.), которая положила начало 2-му Иудейскому царству [39, с. 173–174; 76, Т. 1, с. 610]. Также известна четвертая Маккавейская книга (в состав православной Библии она не входит). Есть мнение, что ее автором был И. Флавий [30, Т. 2, с. 323].

Хотя эти источники и считаются очень надежными, факт существования этих царств далеко не очевиден. Дело в том, что *многочисленные* археологические раскопки, проведенные на территории Израиля, говорят о том, что царство Давида и Соломона *никогда не существовало*. Все значительные постройки, которые ранее ему приписывались, относятся к более позднему времени. Проведенные в Иерусалиме раскопки показали, что на его территории отсутствуют следы древнего монументального строительства — нет ни остатков крепостных стен, ни развалин дворцов. Найденные *немногочисленные* образцы керамики являются *примитивными*. То есть Иерусалим в древности не был столицей царства и даже просто богатым городом. На основании этого израильский историк Ш. Занд заключает, что если на территории Иудеи в X в. до н.э. существовало политическое образование, то оно было крошечным племенным царством, а Иерусалим — небольшим городком [25, с. 220, 228–230].

Не лучше обстоят дела и с достоверностью истории 2-го Иудейского царства. Флавий сообщает, что в I в. многие города Иудеи

⁶ К неканоническим книгам относятся те, которые присутствуют в греческом переводе Семидесяти толковников, но отсутствуют в составе иудейской Библии. Они необязательны для вхождения в состав христианской Библии [38, с. 4].

подверглись разгрому (якобы римляне сравнивали Иерусалим с землей [29, с. 613]). Ш. Занд пишет, что археология не подтверждает подобного масштаба разрушений. По его словам, многие города, которые, как считается, пострадали, уже к концу I в. «пережидали впечатляющий подъем» [25, с. 246]. Таким образом, археология не подтверждает свидетельств Флавия. Это значит, что приводимые им известия являются фактами историографии, а не истории.

В контекст выводов археологов вписывается гипотеза Н.А. Морозова о мифичности историй Израильского и 1-го Иудейского царства. По его мнению, при написании их историй были использованы политические истории Западной и Восточной Римских империй IV–VII вв. [45, Т. 1, с. 390–399, 404–413].

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский также полагают, что прототипом легенд об Израильском и 1-ом Иудейском царствах послужила средневековая история Европы (см. [87]).

В этой Главе мы не будем следовать хронологическому принципу изложения материала. Сначала скажем о 2-ом Иудейском царстве и лишь затем перейдем к истории более древних, как считается, Израильского и 1-го Иудейского царств. Подобное структурирование позволяет избежать отсылок к нижерасположенному материалу. А также высказать одно немаловажное предположение в самом конце Главы.

& 1. 2-ое Иудейское царство

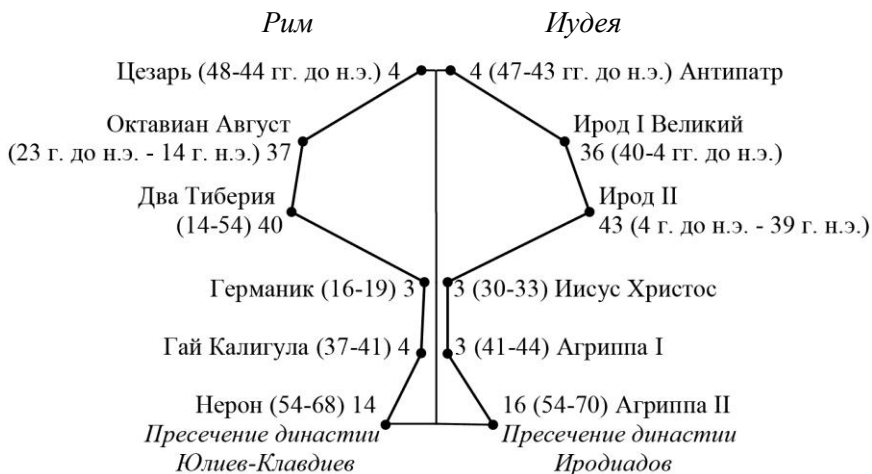
1.1. Римские императоры Юлии-Клавдии как прототипы династии Иродиадов

Историко-сравнительный анализ политических историй Римской империи и 2-го Иудейского царства выявляет исторические параллели между династиями Юлиев-Клавдиев и Иродиадов. На рис. 14

(с. 74) представлен график корреляций длительностей правлений римских императоров и иудейских правителей.

Первая пара отождествляемых между собой римских и иудейских правителей состоит из Юлия Цезаря и Антипатра. На протяжении *4 лет* (48–44 гг. до н.э.) Цезарь был диктатором и пожизненным трибуном Рима [37, с. 447]. Царского титула он не носил, но в Риме ходили слухи о его стремлении стать царем [73, с. 45]. Схожим образом Антипатр был правителем Иудеи *4 года* (47–43 гг. до н.э.). Царского титула он также не носил, но, по сообщению И. Флавия, народ служил ему верно, как царю [29, с. 79–80; 30, Т. 2, с. 64, 50].

РИСУНОК 14. *График корреляции длительностей правлений правителей Римского и Иудейского государства*



В начале своей политической карьеры Цезарь был союзником Гнея Помпея. Однако в 53 г. до н.э. союз между ними был разорван и они стали врагами [37, с. 424, 436]. Антипатр также первоначально находился в союзнических отношениях с Помпеем. Но после того как Помпей и Цезарь стали врагами, принял сторону последнего [29, с. 99]. То обстоятельство, что Антипатр остался союзником Цезаря, сделало его противником Помпея.

Сенат даровал Цезарю почетный титул *отца отечества* (лат. *Pater Patriae*) [37, с. 447]. В связи с этим отметим, что, как считается,

изначально Антипатр носил имя *Антип* и лишь затем, с прибавлением суффикса *атр* его имя приобрело привычное сегодня звучание [30, Т. 2, с. 51]. Ввиду этого можно предположить, что подобная трансформация имени связана со свидетельством римских источников о том, что Цезарь получил титул *Pater Patriae*. Дело в том, что имя Антипатр явно состоит из двух слов: *анти* и *патр*, что может быть осмысленно как *контр* (т.е. *другой*) *отец* (*Pater*). В свою очередь это можно соотнести с тем, что Цезарь, будучи союзником-соправителем Помпея, выступал по отношению к нему как *другой правитель*.

Считается, что Цезарь был наделен сверхчеловеческой *энергией* и являлся одним из величайших полководцев древности [37, с. 91]. Схожим образом, по свидетельству Флавия, Антипатр обладал *энергичным* характером и был удачливым полководцем [30, Т. 2, с. 51, 63].

Политические карьеры Цезаря и Антипатра оборвались внезапно и практически одновременно. Так, в 44 г. до н.э. Цезарь был *предательски убит* (зарезан) заговорщиками, стремившимися не допустить того, чтобы он провозгласил себя царем; одним из вождей заговорщиков был Марк Юний Брут. Схожим образом в 43 г. до н.э. Антипатр был *предательски убит* (отравлен) полководцем Маликом (Малихом), который опасался все возрастающей его власти [29, с. 85].

Имя убийцы Антипатра — *Малик*, с учетом перехода звуков *Р* и *Л*, близко к имени *Марк*, которое носил один из убийц Цезаря.

Незадолго перед убийством Цезаря в Риме появились слухи о готовящемся против него заговоре [37, с. 451]. Схожим образом считается, что Антипатр получил известие о том, что Малик готовит на него покушение [30, Т. 2, с. 76].

Во взаимоотношениях Цезаря и Брута, а также Антипатра и Малика наблюдается много общего. Так, Брут был противником Цезаря, однако последний простил его и приблизил к себе [86, с. 69]. Антипатр также, как считается, знал, что Малик злоумышляет против него. Однако когда претор Сирии Мурк собрался казнить Малика, Антипатр вступился за него и спас от смерти [30, Т. 2, с. 76]. Есть сведения, что Брут и Малик состояли в родстве со своими жертвами. Так, в Риме бытовало мнение, что Брут был внебрачным сыном Цезаря [73, с. 378, сн. 205]. Флавий писал, что Малик был родственником Антипатра [29, с. 84].

Как считается, убийцы Цезаря полагали, что смерть «тирана» вознесет их на вершину власти. Однако после смерти Цезаря в Риме начался мятеж: народ начал искать заговорщиков с целью предать их смерти. Правда, вскоре страсти успокоились и выступление затихло [37, с. 452; 86, с. 71]. Схожим образом Малик надеялся занять престол. Смерть Антипатра вызвала негодование народа: Малика подозревали в убийстве, но ему удалось его смягчить [30, Т. 2, с. 77; 29, с. 86].

Дальнейшая судьба убийц Цезаря и Антипатра сложилась драматично. В 42 г. до н.э. Брут был разбит приемным сыном Цезаря, Октавианом, и покончил жизнь самоубийством [37, с. 456]. Малик же был убит Иродом, сыном Антипатра [29, с. 87].

После смерти Антипатра, *римский сенат провозгласил* иудейским царем его сына Ирода, который занимал престол 37 или 36 лет (40–4 гг. до н.э.). При этом еще в 48 г. до н.э. Антипатр поручил сыну управление Галилеей [29, с. 189; 76, Т. 6, с. 318]. Это дает для его политической деятельности *44 года* (48–4 гг. до н.э.).

Ирода I Великого можно соотнести с Октавианом Августом, который в 23 г. до н.э. был *провозглашен римским сенатом* императором. Это дает для длительности его правления 37 лет (23 г. до н.э. — 14 г. н.э.). Если же считать от победы Октавиана над Марком Антонием, то длительность его единоличного правления составляет *44 года* (30 г. до н.э. — 14 г. н.э.).

Н.А. Морозов также говорил о зависимости образов Августа и Ирода I. Он писал, что свидетельство Флавия о лунном затмении в год смерти Ирода I является историографическим «эхом» затмения Луны, произошедшего в год смерти Августа [45, Т. 4, с. 407–408].

Начало правления Октавиана совпало с периодом гражданской войны в римском государстве. Ему пришлось бороться со многими противниками: Брутом, Кассием и Секстом Помпеем. В это время союзником Октавиана был Марк Антоний; затем они стали врагами. В начале своей политической карьеры Октавиан проявлял чудовищную жестокость [93, с. 6]. Аналогичным образом начало правления Ирода I Великого было сопряжено с борьбой за власть в Иудее. Одним из главных его врагов был иудейский царь Антигон (40–37 гг. до н.э.), которого он впоследствии казнил [77, с. 54]. В начале своего правления Ирод I также *был союзником*

Марка Антония. Затем порвал с ним [93, с. 37]. Флавий писал, что Ирод Великий был мстителен [30, Т. 2, с. 278].

Современники рассматривали Августа как *Спасителя*, при котором в Риме наступил «Золотой век» [90, с. 32–33, 11]. Схожим образом имя Ирода было прославлено в Иудее как «спасителя страны и водворителя мира и порядка» [29, с. 80]. Ирод I известен под прозвищем *Великий*; Октавиан носил имя-титул Август, которое можно перевести как *Великий* [76, Т. 1, с. 65].

В конце жизни Август был сильно расстроен семейными делами: один за другим умерли его усыновленные внуки — Гай и Люций; дочь и внучка Юлии запятнали себя развратом и были императором сосланы [73, с. 83]. Флавий писал, что в конце жизни Ирод I также был сильно омрачен несчастьями и враждой в его семье [29, с. 185].

Август и Ирод I Великий прожили длинные жизни. Первый — неполные 77 лет (63 г. до н.э. — 14 г. н.э.); второй — около 70 лет (ок. 73–4 гг. до н.э.) [76, Т. 1, с. 64, Т. 6, с. 318]. Оба умерли от старости; в последние дни перед смертью испытывали боли в желудке [68, с. 29; 30, Т. 2, с. 193].

В конце своего царствования Ирод казнил своих сыновей: Александра, Аристокбула и Антипатра [29, с. 161–162, 188]. Сразу после смерти Августа был умерщвлен его внук (бывший приемный сын) Агриппа⁷. Светоний писал, что неизвестно, кто отдал приказ об убийстве: либо сам умирающий император, либо его жена Ливия [73, с. 116].

Есть сведения, согласно которым в правления Августа и Ирода в их столицах — Риме и Иерусалиме — было развернуто *грандиозное строительство* [93, с. 161; Вики].

Перед смертью Ирод I Великий разделил Иудейское царство между тремя сыновьями: Архелая провозгласил царем; Филиппа и Ирода II Антиппу назначил тетрархами (*правителями областей*). Последний был тетрархом 43 года (4 г. до н.э. — 39 г. н.э.) [77, с. 54].

Согласно И. Флавию, Август не утвердил Архелая царем, назначив его этнархом (*правителем народа*); Филиппа и Ирода Антиппу

⁷ Август усыновил *внука Агриппу*, но вскоре от него отказался [73, с. 83]. Примечательно, что как считается, у Ирода также был *внук Агриппа*.

поставил тетрархами [30, Т. 2, с. 206; 29, с. 211]. Но тетрархия подразумевает наличие *четверых* правителей [37, с. 661]. Упоминание о четвертом правителе Иудеи мы находим в Евангелии от Луки. В нем говорится, что еще одним тетрархом был Лисаний (Лука 3:1). Епископ Евсевий Кесарийский (жил якобы ок. 260–340) сообщает, что тетрархом Лисаний был провозглашен императором Августом; к роду Иродиадов он не принадлежал [20, с. 38, 474, сн. 19].

Можно предположить, что в истории Рима Ирод II соотносится с императорами Тиберием и Клавдием, которые правили на протяжении 40 лет (14–54 гг. н.э.).

Между правлениями Тиберия и Клавдия престол занимал Калигула (37–41).

Важно отметить, что в разные периоды жизни императоры Тиберий и Клавдий носили одинаковые имена. Первого из них, до того, как он был усыновлен Августом и получил имя Тиберий Юлий Цезарь, звали *Тиберий Клавдий Нерон* [37, с. 505]. Именем второго, до вступления на престол, было *Тиберий Клавдий Нерон* Друз Германик [37, с. 511]. Его личным именем было *Тиберий*; *Клавдий*, под которым он вошел в историю, было его родовым именем, аналогом фамилии [73, с. 425, сн. 15].

По свидетельству Флавия, Ирод II не носил титул царя. Возможно, это отвечает тому, что по сообщению Светония, Тиберий отверг звание императора, а Клавдий отказался принять имя *Император* вместо своего личного имени [73, с. 118, 176, 417, сн. 42].

Тиберий известен как человек с тяжелым характером, имевшим склонность к кровавым расправам. Ирод II также получил нелицеприятную оценку в истории. В христианской традиции он известен тем, что при нем был распят Иисус Христос и обезглавлен Иоанн Креститель (Марк 6:27–28).

Флавий писал, что между Тиберием и Иродом II были дружественные отношения [30, Т. 2, с. 216]. Если бы Ирод II был реальным человеком, то, очевидно, это указывало на сходство его характера и жизненных позиций с Тиберием. Но мы считаем данного тетрарха историографической «тенью» этого римского императора. В рамках этой гипотезы можно заключить, что мифический Ирод «перенял» у своего прототипа, Тиберия, черты характера.

Укажем параллели между семейными жизнями Тиберия и Ирода II. Как считается, у обоих было по два брака, каждый из которых закончился разводом. Первой женой Тиберия была Агриппина. Август вынудил пасынка развестись с ней и жениться на его дочери, Юлии Старшей. Ввиду ее *скандального* поведения — вела распутную жизнь — брак был расторгнут [86, с. 98–99]. Схожим образом Ирод был женат на дочери царя Аравии, Арета. Затем он развелся с ней и женился на Иродиаде, жене своего сводного брата Ирода Боэта. Впоследствии Ирод II и Иродиада развелись. Данный брак, с точки зрения иудейских законов, согласно которым брат не мог жениться на жене брата, был *скандалом* [30, Т. 2, с. 222–224, 248].

Согласно Светонию, до брака с Тиберием Юлия Старшая была женой Агриппы. В их браке было пять детей; одну из дочерей звали Юлия Младшая. Она, как и ее мать, запятнала себя различными пороками [73, с. 83]. Флавий сообщает, что у Иродиады и ее первого мужа Ирода Боэта была дочь Саломия [30, Т. 2, с. 224]. Христианская традиция предстает ее в негативном свете. Якобы, по просьбе матери, она попросила Ирода II казнить Иоанна Крестителя (Марк 6:24–25).

Флавий писал, что развод Ирода с дочерью Арета привел к войне между ними. Аравийский царь разбил иудейского тетерарха, и тот обратился за помощью к Тиберию. Римский император направил против Арета сирийского наместника Вителлия. Но вскоре пришла весть о смерти Тиберия и переходе престола к Гаю Калигуле. Вителлий, не имевший теперь полномочий вести войну, остановил поход и распустил войска на зимние квартиры [30, Т. 2, с. 223–224]. Таким образом, отождествленные выше правители, Тиберий и Ирод II, находились в состоянии войны с одним и тем же царем.

Между историями браков Клавдия и Ирода II также наблюдаются параллели. Последними женами этих правителей были их племянницы, Агриппина и Иродиада соответственно [30, Т. 2, с. 224]. Эти браки противоречили законам как римлян, так и иудеев.

Римские законы запрещали брак между дядей и племянницей [86, с. 145]. Об иудейском запрете жениться на жене брата говорилось выше.

Рядом с Тиберием находился его племянник и приемный сын Германик. Традиционно он не считается монаршей особой. Однако

в книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» мы указали на ряд косвенных признаков того, что Германика можно рассматривать как соправителя Тиберия [71, с. 18–19].

По словам римского автора Корнелия Тацита, когда римляне стали сокрушаться о смерти Германика, Тиберий ответил: «Правители смертны — государство вечно» [81, Т. 1, с. 84]. Кроме того, Тацит называл дочь Германика, Агриппину Младшую, дочерью *императора* [81, Т. 1, с. 212].

В той же книге мы показали, что между жизнеописаниями Германика и Иисуса Христа имеются биографические параллели [71, с. 48–63]. Важно отметить, что при отождествлении историй Римской империи и 2-го Иудейского царства эпохи Германика и Христа совмещаются друг с другом.

В рамках традиционных историографических представлений считается, что Германик и Иисус родились в правление римского императора Августа. Оба умерли в правление императора Тиберия. Как считается, Германик прожил неполные 34 года (15 г. до н.э. — 19 г. н.э.) [73, с. 467–468]. Согласно наиболее распространенному мнению, Христос прожил 33 года [88, с. 310].

Как считается, в раннем Средневековье византийский монах Дионисий Малый вычислил год смерти Христа. Затем он отнял от него 31 год — число лет, которые, по его мнению, прожил Иисус [36, с. 241–242]. На большей территории мира летоисчисление сегодня ведется от года рождения Христа, или 1-го г. н.э.

Проанализируем хронологию 2-го Иудейского царства, с вплетением в нее известных Евангелий. Апостол Матфей сообщает, что Христос родился в правление иудейского царя Ирода Великого (Матфей 2:1). Но это не позволяет отнести рождение Иисуса к 1 г. н.э. — Ирод умер в 4 г. до н.э.

В Евангелии от Марка сказано, что в год рождения Христа «вышло от кесаря Августа постановление сделать перепись по всей земле. Эта перепись была первая в правление Квирина Сириею» (Марк 2:1–2). По словам Флавия, «Квириний... явился в Сирию, куда его посылал император для того, чтобы творить суд и оценить все имущество населения... Затем в Иудею, которая тем временем вошла в состав Сирии, прибыл... Квириний, желая совершить общую перепись».

Далее Флавий сообщает, что Квирий окончил «перепись в тридцать седьмом году после поражения Антония Цезарем Августом при Акциуме (31 г. до н.э. — *Е.С.* [37, с. 461])» (обе цит. по [30, Т. 2, с. 212, 215]). Таким образом, на основании свидетельств Евангелия от Марка и Флавия, рождение Христа можно отнести к 6 г. н.э.

Попытаемся датировать брак Ирода II с Иродиадой и последующую за ним казнь Иоанна Крестителя. Согласно Евангелию от Луки, «В пятнадцатый... год правления Тиверия кесаря (29 г. н.э. — *Е.С.*)... был глагол Божий к Иоанну... И он проходил по всей окрестной стране Иорданской, проповедуя крещение покаяния для прощения грехов... Ирод же четверовластник, обличаемый от него за Иродиаду, жену брата своего... заключил Иоанна в темницу» (Лука 3:1–20). В Евангелии от Луки ничего не сообщается о дальнейшей судьбе Иоанна Крестителя. Евангелисты Матфей и Марк говорят, что он был казнен по приказу Ирода II (Матфей 14:10; Марк 6:28).

Флавий относил эти события к более позднему времени. Он писал, что собираясь вступить в брак с Иродиадой, Ирод II решил прогнать от себя первую жену, дочь царя Арета. Узнав об этом, Арет начал с тетрархом войну и разгромил его войско. По словам Флавия, «некоторые иудеи... видели в уничтожении войска Ирода ... наказание со стороны Господа Бога за убиение Иоанна. Ирод умертвил этого праведного человека, который убеждал иудеев вести добродетельный образ жизни, быть справедливыми друг к другу, питать благочестивое чувство к Предвечному и собираться для омовения» [30, Т. 2, с. 223]. Как можно предположить, праведный проповедник *Иоанн* Флавия, и новозаветный *Иоанн* Креститель это одно лицо.

Против Арета, на стороне Ирода, выступил Тиберий, но вскоре он умер (16 марта 37 г. [68, с. 514]). Таким образом, свидетельства Флавия позволяют датировать брак Ирода и Иродиады, а также казнь Иоанна (Крестителя?), 36/37 г. Это влечет за собой отнесение распятия Христа к правлению Калигулы (37–41), а не Тиберия (14–37).

Проведенный анализ показывает, что сообщения Евангелий, а также И. Флавия не позволяют выстроить непротиворечивую хронологию жизни Иисуса Христа и Иоанна Крестителя.

Согласно Евангелию от Матфея, когда в Вифлееме родился Иисус, на небе появилась звезда. Используя ее как ориентир, туда пришли волхвы (звезда «шла перед ними») (Матфей 2:1–11). Если принять это свидетельство за описание реального астрономического явления, то речь, очевидно, идет о комете. Как предположили историки

А.И. Резников (Россия) и А. Штенцель (Германия), прообразом Вифлеемской звезды стала комета Галлея, появившаяся, по свидетельству римского автора Диона Кассия, в 12 г. до н.э. [28, с. 16]. Это близко к 15 г. до н.э., когда, как считается, родился Германик. Также можно отметить, что за два года до рождения Германика, в начале 17 г. до н.э., появилась комета, получившая название «Звезда Юлия»⁸ [90, с. 14].

Отцом Германика был Друз Старший, который, в свою очередь, считается сыном Тиберия Клавдия Нерона. При этом бытовало мнение, что Друз был внебрачным сыном Августа.

Светоний писал: «Ливия была им (Друзом Старшим. — *Е.С.*) беременна, когда выходила замуж за Августа, и родила его три месяца спустя: поэтому было подозрение, что прижит он от прелюбодеяния с отчимом» [73, с. 170]. На то, что Друз мог быть сыном Августа также указывает то, что по словам Светония, император «так его любил, что всегда назначал сонаследником сыновьям (усыновленным внукам Гаю и Люцию. — *Е.С.*)... и после его смерти так восхвалял его перед народом, что даже молил богов, чтобы молодые цезари (Гай и Люций. — *Е.С.*) были во всем ему подобны» [73, с. 171].

Христианская церковь утверждает, что Иисус был сыном бога, зачатый Девой Марией от святого духа. Однако Евангелие от Матфея содержит фразу, которая позволяет считать Христа сыном Давида и внуком Авраама (Матвей 1:1):

«Родословие Иисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамова».

В связи с этим отметим совпадение двух первых букв в именах Август и Авраам, а также первых букв в именах Друз и Давид. Кроме того, в другой форме имени Давид — Дауд — с именем Друз совпадает также третья буква (гласный звук у). И это не единственное место в Новом завете, где Иисус назван сыном Давида. Согласно этому же Евангелию, во время входа Христа в Иерусалим народ приветствовал его как сына Давида (Матвей 21:9).

Как считается, среди иудеев бытовало мнение, что отцом Христа был Иосиф, обручник (формальный муж) Девы Марии (Лука 3:23).

⁸ Это вторая «Звезда Юлия». Комета, которая первой получила это имя, появилась вскоре после убийства Юлия Цезаря в 44 г. до н.э. Ее стали считать вознесшейся душой императора [90, с. 32].

Таким образом, Иосифа можно рассматривать как *названного отца* Христа. Схожим образом у Германика также был *названный отец*, его дядя Тиберий, который в 4 г. усыновил племянника [86, с. 129].

Другие совпадения укрепляют нас в мысли, что Германик стал прототипом Христа. Евангелист Иоанн сообщает, что Иисусу было предложено царское достоинство, от которого он отказался:

«Иисус же, узнав, что хотят придти, нечаянно взять Его и сделать царем, опять удалился на гору один» (Иоанн 6:15).

Несмотря на отказ Христа принять царский титул, в Евангелии от Иоанна сказано, что на его кресте была сделана надпись, называющая его царем иудейским (Иоанн 19:19).

Светоний сообщает, что после смерти Августа римские легионы предложили Германику верховную власть, но он от нее отказался.

«Когда он (Германик. — *Е.С.*) был послан к войскам в Германию, и пришла весть о кончине Августа, все легионы решительно отказались признать Тиберия и предложили ему верховную власть; но он успокоил их, выказав столько же твердости, сколько и верности долгу», — писал Светоний [73, с. 140].

Христианская традиция считает Иисуса *богом*. В средневековом тексте «Собрание святоотеческих правил» Матфея Властьяря Христос сравнен с *солнцем* [55, с. 379].

В связи с этим отметим, что родовое имя Германика — Юлий — может быть осмысленно как *бог* или *солнце*.

Имя Илий происходит от греческого *helios* — *солнце*, а имя Илья, считающиеся древнееврейским, означает *мой бог* [61, с. 120–121]. Очевидно, что римское имя Юлий, известное также в форме Иулий, в осмысленном переводе также означает *солнце* и/или *бог*.

Отметим, что у римлян богами называли людей, от которых ожидали или уже получили большую услугу [94, с. 176]. Естественно, что на римских императоров — на людей, от которых ждали благодати, как для себя лично, так и для Римского государства, — возлагалась особая надежда. Так что в данном случае Германик, с которым связывали процветание Римской империи, был «богом».

Посмотрим, как характеризуются в источниках душевные качества Христа и Германика. Согласно Евангелиям, Иисус вел безгрешную

жизнь; был добр, смиренен, милосерден и справедлив. Как считается, Германик был наделен множеством превосходных душевных качеств. За это римский народ любил, уважал и ценил его.

В Германике современниками отмечались «беспримерная доброта, горячее желание и удивительное умение снискать расположение народа и заслужить его любовь... Даже к хулителям своим, кто бы и из чего с ним не враждовал, относился он мягко и незлобиво» [73, с. 141].

Известным символом Иисуса у ранних христиан была *рыба*, которая присутствует на многих его изображениях. Как предполагается, это связано с тем, что греческое слово *ихтиос* (рыба) можно понимать как аббревиатуру фразы *Иисус Христос, Сын Божий, Спаситель* [28, с. 536]. Примечательно, что в книге «Восточная империя» пресвитера и бенедиктинского монаха Бандурия, изданной в начале XVIII в. в Венеции, среди других изображений античных римских монет имеется прорисовка монеты, содержащая греческую надпись: ΓΑΙΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ (Рис. 15). То есть, *Гай Кайзер (Цезарь) Германик*. Судя по имени *Гай*, на монете, очевидно, изображен именно тот Германик, о котором здесь идет речь. Наличие рисунка этой монеты можно рассматривать как подтверждение гипотезы, что Германик был правителем.

РИСУНОК 15. Прорисовка монеты Гая Германика [80]



Обращает на себя внимание тот факт, что на оборотной стороне монеты Германика изображены две рыбы. Таким образом, в символиках Христа и Германика присутствует общая составляющая — рыба.

Евангелие сообщает, что «Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати» (Лука 3:23). Возможно, что под служением Христа имеется в виду царствование. Как отмечалось выше, согласно наиболее распространенному мнению, Христос прожил 33 года. В этом случае длительность его служения (царствования?) составляла *3 года*. Иисус был казнен прокуратором Иудеи Понтием Пилатом. Согласно Евангелиям, Пилат был противником этой казни, но пошел на нее под давлением иудеев (Лука 23:13–25).

Схожим образом в 16 г., когда Германику шел 31-й год, Тиберий провозгласил его императором [21, с. 137]. Считается, что Германик прожил неполные 34 года; таким образом, он был императором *3 года* (16–19). Как предполагали его современники, он был отравлен легатом Сирии Пизоном. Якобы Пизон не хотел убивать Германика, но был вынужден это сделать под давлением Тиберия [73, с. 140–141].

В Евангелия от Луки сказано, что Христос был крещен Иоанном Крестителем в возрасте около 30 лет (Лука 3:21–23). Расчет количества прожитых после этого Иисусом лет, по упомянутым в Евангелиях иудейским пасхам, не позволяет выйти на 33 года его жизни.

Во-первых, тексты четырех канонических Евангелий, описывающих одну и ту же историю, содержат разночтения. Это вынуждает при отождествлении тех или иных евангельских событий, делать допущения об их тождестве либо их хронологической одновременности. Так, два Евангелия говорят, что Христос был крещен Иоанном Крестителем (Матфей 3:13–16; Марк 1:9). В третьем Евангелии сказано, что Иисус крестился уже после того, как Иоанн Креститель был заточен Иродом (Лука 3:19–21). Четвертое Евангелие говорит лишь о встрече Иисуса с Иоанном Крестителем (Иоанн 1:25–34).

Во-вторых, попытка рассчитать количество лет, прожитых Иисусом после крещения, с использованием свидетельств Евангелий о иудейской пасхе, не позволяет выйти на общепринятый возраст Христа в 33 года. Согласно Евангелию от Иоанна, вскоре после встречи Христа с Иоанном Крестителем была иудейская пасха (Иоанн 2:23). Как считается, далее апостол Иоанн говорит о следующей пасхе. В его Евангелии сказано: «был праздник Иудейский, и пришел Иисус в Иерусалим» (Иоанн 5:1). Прямого указания на то, что это была пасха, в тексте нет; но допустим, что это была она. В этом случае от крещения Христа (встречи с Иоанном Крестителем) прошел один год. Согласно Евангелию того же апостола, во время сле-

дующей пасхи Иисус был предан Иудой, приговорен Пилатом к казни и распят (Иоанн 18–19). Других указаний о пасхах, которые можно было бы поместить между указанными пасхами, в Евангелиях нет. Таким образом, от крещения Иисуса в возрасте 30 лет до его смерти прошло 2 года. На основании этого можно говорить, что Иисус прожил 32 года. Отметим, что вычислявший год рождения Христа Дионисий Малый считал, что Иисус прожил 31 год [36, с. 241].

Считается, что Иисус был распят и принял мученическую смерть на кресте. Согласно же апокрифическому Евангелию от апостола Петра — Иисус, будучи распят, «молчал, как будто не испытывал никакой боли» (Петр 4:10) [2, с. 94]. Тогда иудеи дали ему выпить желчи с уксусом. После этого Христос вознесся (т.е., очевидно, преставился, умер). Следовательно, согласно этому тексту, Иисус умер, приняв желчь. В связи с этим отметим, что по-гречески слово *желчь* также обозначает отраву, т.е. яд [2, с. 91]. Таким образом, существуют источники, считающие, что Иисус Христос был отравлен.

Евангелие от Петра: «Был уже полдень, и мрак окутал всю Иудею. И они (иудеи. — *Е.С.*) стали беспокоиться и бояться, не село ли солнце, а Он еще был жив. Ибо предписано им, чтобы солнце не заходило над умерщвленным. Тогда кто-то из них сказал: “Напоите Его желчью с уксусом”, и, смешав, напоили. ... И Господь возопил: “Сила моя, сила, ты оставила меня!” И сказав это, он вознесся» (Петр 5:15–19) [2, с. 94–95].

Согласно книгам Нового завета, во время распятия Иисуса Христа произошло затмение. Это привело к панике и *религиозному психозу* среди людей, наблюдавших казнь. Смерть Германика также вызвала *религиозный психоз*: «В день, когда он умер, люди осыпали камнями храмы, опрокидывали алтари богов» [73, с. 142].

С обстоятельствами казни Христа не все ясно. Дело в том, что в древнейших из известных сегодня Евангелий, написанных на греческом языке, вместо *креста* и *распятия* употреблены слова *ставрос* и *ставроо*. Их можно перевести как *кол* (шест) и *сажаю на кол* [45, Т. 1, 84].

Согласно Евангелиям, на третий день после казни Иисус воскрес (Матфей 28). Находим ли мы что-нибудь похожее в биографии Германика? Надо сказать, что, очевидно, находим. В момент смерти Германика был распушен слух о том, что он выздоровел

(воскрес?!). Услышав об этом, обрадованные жители Рима ликующе распевали:

«Жив, здоров, спасен Германик: Рим спасен и мир спасен!», — писал Светоний [73, с. 142].

Таким образом, Германик как и Христос выступает спасителем мира. Как считается, Иисус Христос был распят на территории Иудеи, рядом с Иерусалимом. Германик умер в сирийском городе Антиохии [73, с. 140]. Отметим, что Иудея не являлась самостоятельной провинцией Римской империи, а входила в нее в качестве отдельной области сенаторской провинции Сирии. Ввиду этого римский прокуратор Иудеи находился в непосредственном подчинении у сирийского легата [28, с. 22; 93, с. 102]. Таким образом, смерти Германика и Христа произошли на территории одной и той же провинции Римской империи.

В книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» мы высказали предположение, что Иерусалим и Антиохия являются разными названиями одного и того же города [71, с. 57].

Согласно Диону Кассию, осужденный на казнь Пизон *покончил жизнь самоубийством* [73, с. 405, сн. 5]. По другой версии, Пизон после смерти Германика *был вызван Тиберием в Рим и убит* [21, с. 139]. Эти свидетельства схожи с сообщениями средневековых церковных источников о том, что после казни Иисуса Пилат *был вызван Тиберием в Рим и казнен* [88, с. 318]. Согласно Евсевию Кесарийскому, Пилат *покончил жизнь самоубийством* после того, как императором стал Гай Калигула.

Евсевий: «Пилат, живший во время Спасителя, впал, по преданию, при императоре Гае (Калигуле. — *Е.С.*) в такие беды, что вынужден был покончить с собой» [20, с. 63–64]. Евсевий не связывал самоубийство Пилата с воцарением Калигулы. Но с учетом отождествления Христа и Германика подобный поступок Пилата (= Пизона), принимая во внимание лютый нрав Калигулы, выглядит вполне оправданным.

Отметим, что о Понтии Пилате, не считая книг Нового завета, говорят всего три автора, традиционно относимых к I в. н.э. Это Корнелий Тацит, философ Филон Александрийский и Иосиф Флавий [28, с. 17]. Остальные авторы о нем молчат. Объяснение этому, очевидно, со-

держится в нашей гипотезе о том, что Христос является историографическим «эхом» Германика, в рамках которой Пилат оказывается «тенью» Пизона.

Традиционно Пилат считается реальным историческим лицом. Согласно «Церковной истории» Евсевия Кесарийского, он стал прокуратором на 12-м году правления Тиберия (т.е. в 26 г.) и занимал этот пост 10 лет (т.е. до 36 г.) [20, с. 38]. Однако сомнения в его историчности имели место еще в XIX веке. Считавший Христа мифической личностью немецкий пастор А. Кальтгоф (1856–1906), полагал, что на страницах Евангелий под именем Пилата описан наместник Вифимии Плиний Младший (годы жизни 61/62 — ок. 114) [47, с. 128].

Согласно Светонию, Германик был женат на внучке Августа, Агриппине Старшей [73, с. 82]. О жене Христа канонические Евангелия молчат. Однако в апокрифическом Евангелии от Филиппа Мария Магдалина названа *спутницей* Христа. Там же сказано, что Иисус целовал ее в губы. Это можно рассматривать как указание на супружеские отношения между ними.

Евангелие от Филиппа: «И спутница [Сына — это Мария] Магдалина. [Господь любил Марию] более [всех] учеников, и он [часто] лобзал ее [уста]» (Филипп 55) [2, с. 281–282].

Очевидно, что историографический образ римского императора Германика на страницах Евангелий отразился как «царь иудейский» Иисус Христос. Это отвечает гипотезе, что иудейские правители I в. до н.э. — I н.э. являются историографическими «тенями» римских императоров.

Вернемся к императору Тиберию: как считается, в 37 г. он был убит внучатым племянником Калигулой. В 39 г. Ирода II постигла «политическая смерть» от рук того же Калигулы, который отправил тетрарха в изгнание [30, Т. 2, с. 235]. В книге «Римская история» (LIX, 8.2) Дион Кассий, сообщает, что Ирод II был *убит* [Вики].

В 41 г. царем Иудеи стал Агриппа I Старший, занимавший престол 3 года (41–44) [30, Т. 2, с. 273–274; 77, с. 54]. Можно предположить, что в римской истории он отождествляется с императором Калигулой, который правил 4 года (37–41).

Будущий иудейский царь Агриппа воспитывался при дворе римского императора Тиберия, т.е. там же, где рос Калигула. Позднее

Агриппа был заточен Тиберием и получил свободу только после его смерти [29, с. 227]. В истории Калигулы сведений о его заточении нет, однако известно, что двое его старших братьев были брошены Тиберием в темницы, где и погибли [73, с. 130].

После смерти Тиберия наследником огромного состояния покойного стал его внучатый *племянник* Калигула, который был крайне *расточительным* (сумел меньше чем за один год промотать его) [73, с. 159].

Безудержная трата денежных средств Калигулой была в том числе связана с тем, что в начале своего правления он «делал все возможное, чтобы *возбудить любовь к себе в людях*... Подарки по завещанию Тиберия... он выплатил честно и без оговорок», — писал Светоний (курсив наш; [73, с. 146–147]).

Схожим образом считается, что после изгнания Ирода II все его денежные средства отошли к его *племяннику* Агриппе I, которому приписывается невероятная щедрость, подчас доходившая до *расточительности* [30, Т. 2, с. 235, 280].

Агриппа «был по природе своей весьма щедр на подарки и любил одаривать подчиненных. Расходуя на это часто значительные суммы, он снискал себе славу», — писал Флавий [30, Т. 2, с. 278].

Калигула известен страстью к различным зрелищам: гладиаторским боям, театральным представлениям и цирковым состязаниям [73, с. 148–149]. Агриппа I также, как считается, устраивал гладиаторские бои и различные представления [30, Т. 2, с. 280].

Калигула *сослал* свою *сестру* Агриппину, которая после возвращения из ссылки *вышла замуж за своего дядю* императора Клавдия (= Ирода II) [86, с. 144–145]. По сообщению И. Флавия, Калигула также отправил в ссылку сестру Агриппы I, Иродиаду, которая была *женой своего дяди* — Ирода II (= Клавдия) [30, Т. 2, с. 236]. Поскольку, согласно нашему предположению, Калигула и Агриппа I являются взаимосвязанными историографическими образами, то можно заключить, что в римской и иудейской истории речь идет об одних и тех же событиях. Это дает основание полагать, что Иродиада соотносится не только с *Юлией* — женой Тиберия (см. выше), но и с Агриппиной *Юлией Младшей* — женой Клавдия и сестрой Калигулы.

Калигула известен тем, что объявил себя *богом* [73, с. 150]. Из истории Агриппы I известно, что незадолго до его смерти при-

дворные льстецы стали называть иудейского царя *богом* [30, Т. 2, с. 279].

В 41 г. Калигула был убит в результате *заговора* (как считается, в это время Агриппа I находился в Риме [30, Т. 2, с. 271]). В 44 г. отождествляемый с Калигулой Агриппа I, внезапно заболев, умер [30, Т. 2, с. 278]. Возможно, что внезапная болезнь царя свидетельствует о его отравлении, т.е. о *заговоре* против него.

Считается, что у Калигулы и у Агриппы были одноименные дочери, Друзиллы. Дочь римского императора родилась около 39 г. [73, с. 469]; дочь иудейского царя — в 38 г.

Других параллелей между судьбами римской цезаревны и иудейской царевны нет. В 41 г., в возрасте около 2 лет, дочь Калигулы была убита вместе с родителями [68, с. 304]. Дочь Агриппы пережила своего отца, войдя во взрослый возраст. Правда, можно отметить, что дочь иудейского царя в момент смерти родителя тоже была маленьким ребенком — ей было 6 лет [30, Т. 2, с. 280].

После смерти Калигулы в течение 13 лет (41–54) римским императором был Клавдий. Как говорилось выше, он вместе с Тиберием отождествляется с Иродом II. В его правление с 44 по 54 гг. Иудея была провинцией Римской империи; царя не было [29, с. 234].

Династии Юлиев-Клавдиев и Иродиадов заканчивают император Нерон и царь Агриппа II Младший. Первый из них правил 14 лет (54–68); второй — 16 лет (54–70) [28, с. 39, сн. 14]. Обращает на себя внимание то, что Нерон и Агриппа заняли престолы в один и тот же год. Как считается, Агриппа Младший вырос при дворе римского императора Клавдия, т.е. там же, где и Нерон. Отец Агриппы, царь Агриппа I Старший, умер, когда его сыну *шел 17-й год* [30, Т. 2, с. 280]. Схожим образом названный отец Нерона, император Клавдий, умер, когда его приемному сыну *шел 17-й год* [73, с. 199].

Нерон и Агриппа II имели сексуальные связи с близкими родственницами. По сообщению Светония, римский император состоял в половых отношениях со своей матерью Агриппиной *Юлией* Младшей [73, с. 209]. Флавий же передает слух, что иудейский царь находился в кровосмесительной связи со своей родной сестрой Береникой (Вереникой) *Юлией* [30, Т. 2, с. 296; 34, с. 45, сн. 92].

По свидетельству Светония, Нерон в свою честь хотел переименовать Рим в *Нерополь* [73, с. 224]. Флавий сообщает, что в честь Нерона Агриппа II переименовал свою столицу *Цезарию* в *Нерониаду* [30, Т. 2, с. 301].

В правления Нерона и Агриппы II произошли крупные мятежи, положившие конец их царствованиям. В 68 г. наместники Галлии и Испании — Виндекс и Гальба — подняли против Нерона восстание. Император *бежал* из Рима и покончил жизнь самоубийством [37, с. 522–524]. Двумя годами ранее, в 66 г. в Иерусалиме началось восстание иудеев против римского владычества, а также против царя Агриппы II, который был вынужден *бежать*. Только в 70 г. римлянам удалось захватить Иерусалим и вновь сделать Иудею провинцией [37, с. 522, 532; 29, с. 269, 281; 77, с. 55].

Год падения Иерусалима можно считать годом окончания царствования Агриппы II. По свидетельству Светония, астрологи предсказывали Нерону, что он будет низложен. При этом обнадеживали его тем, что «он сохранит власть над Востоком — некоторые (астрологи. — *Е.С.*) прямо называли Иерусалимское царство» [73, с. 217]. Таким образом, Нерон рассчитывал укрепиться в том же географическом регионе, где правил Агриппа Младший. Кроме того, считается, что на протяжении 20 лет после смерти Нерона трижды появлялись самозванцы, принимавшие его имя [73, с. 225, 435, сн. 183]. Очевидно, что истории Лженеронов (или настоящего Нерона?) можно соотнести с тем, что как считается, после превращения Иудеи в римскую провинцию Агриппа на протяжении многих лет правил в землях северной Палестины (ум. в 96 г. [28, с. 39, сн. 14]).

Сильноразветвленный императорский дом Юлиев-Клавдиев (потомки и родственники Августа) просуществовал около ста лет. После этого все его представители умерли, не оставив известного потомства. Схожим образом считается, что многочисленные потомки царя Ирода Великого выродились в течение I в. [30, Т. 2, с. 224].

Также отметим, что как считается, Ирод I и его потомки в своих нравах были полными римлянами и язычниками [Вики], а значит походили на римских императоров язычников Юлиев-Клавдиев.

Римская империя оставила после себя глубокий и разнообразный исторический и культурный след. Это указывает на то, что именно

она послужила прототипом 2-го Иудейского царства (а не наоборот). В пользу этого вывода говорит и история браков римского прокуратора Иудеи Марка Антония Феликса (52–60 [20, с. 481]). Согласно римским источникам, он был женат на *Друзилле* — двоюродной сестре императора Клавдия; у них был общий дед, Марк Антоний [81, Т. 2, с. 194]. Флавий говорит, что Феликс был женат на сестре иудейского царя Агриппы II, *Друзилле* [30, Т. 2, с. 296]. Вероятно, что это свидетельство Флавия дало основание историкам говорить о двух браках Феликса с одноименными женщинами. В рамках нашего отождествления римской и иудейской историй можно предположить, что у Феликса была только одна жена Друзилла (римская). Вторая — Друзилла (иудейская) появилась в сочинении Флавия в силу того, что его текст являлся «отражением» римской истории.

Также можно отметить близость образов деятелей римской и иудейской историй — Цицерона и Иоанна Крестителя⁹. В [71, с. 34–35] мы показали, что при отождествлении историй античного и средневекового Рима между собой соотносятся Цицерон и Иоанн Кресцентий. Согласно гипотезе А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, исторический «портрет» *Иоанна* Кресцентия связан с евангельским образом *Иоанна* Крестителя [54, Т. 1, с. 346–353]. Таким образом, можно говорить о том, что в истории античного и средневекового Рима, а также 2-го Иудейского царства имеются связанные между собой образы: Цицерон = *Иоанн* Кресцентий = *Иоанн* Креститель = Цицерон.

Обозначим основные позиции исторической параллели между Цицероном и Иоанном Крестителем. Первый из них был знаменитым оратором, выступавшим перед людьми; второй обращался к людям с проповедями (Матфей 3:1–2). Согласно Плутарху, Цицерон был зарезан; затем его тело обезглавили [64, Т. 2, с. 564]. Евангелия говорят, что Иоанн Креститель был казнен через отрубание головы (Матфей 14:10).

Очевидно, что ключ к пониманию того, что стоит за историческими параллелями между Юлиями-Клавдиями и Иродиадами, скрыт в источниках по истории 2-го Иудейского царства. Важнейшими из них являются книги античного автора И. Флавия «Иудейские

⁹ А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский также полагают, что образы Иоанна Крестителя и Цицерона взаимосвязаны [51, с. 108].

древности» и «Иудейская война». Кроме того, как считается, в X в. был составлен «Иосиппон» — еврейский средневековый перевод некоторых отрывков сочинений И. Флавия¹⁰ [28, с. 34].

При этом данные тексты приобретают известность лишь в эпоху позднего Средневековья. «Иосиппон» впервые был опубликован в 1480 г. [96, Т. 17, с. 228, Горіонидес]. Рукопись «Иудейских древностей» вообще стала известна только в 1566 г. [45, Т. 1, с. 69].

Появление источников о 2-ом Иудейском царстве в эпоху позднего Средневековья позволяет предположить, что ее история была написана в XV–XVI вв. и что появление мифических образов Иродиадов относится к этому же времени. Также следует поставить вопрос о том, когда были написаны или отредактированы Евангелия, в текстах которых упомянуты Ирод I и Ирод II? Неужели тоже в XV–XVI вв.?

На то, что книга И. Флавия «Иудейские древности» имеет позднее, к тому же *христианское происхождение*, указывает упоминание в ней Иисуса Христа:

«Около этого времени жил Иисус, человек мудрый, если Его вообще можно назвать человеком. Он совершил изумительные деяния и стал наставником тех людей, которые охотно воспринимали истину. Он привлек к себе многих иудеев и эллинов. То был Христос. По настоянию наших влиятельных лиц Пилат приговорил Его к кресту. Но те, кто раньше любил Его, не прекращали этого и теперь. На третий день Он вновь явился им живой, как возвестили о Нем и о многих других Его чудесах боговдохновенные пророки. Поныне еще существуют так называемые христиане, именующие себя, таким образом, по Его имени», — писал Флавий [30, Т. 2, с. 218–219].

Исследователи отмечают невозможность написания этого текста *ортодоксальным евреем*, который не мог называть Иисуса *Христом* и говорить о его воскрешении. На основании этого делается вывод о том, что перед нами поздняя христианская вставка [28, с. 34]. Однако возможен и другой вариант: «Иудейские древности» были написаны от лица древнего иудея христианским автором, поэтому упоминание в ее тексте Христа вполне естественно.

Другой важный вопрос состоит в том, какой из текстов, содержащий жизнеописание римских императоров, мог стать прототипом

¹⁰ Главная тема «Иосиппона» — иудейская война [18, Т. 3, с. 170].

истории иудейских правителей Иродадов? Можно предположить, что им могла быть книга Светония «Жизнь двенадцати цезарей». В ней не упомянут ни один из Иродадов; это может указывать на то, что ее автор не знал иудейских правителей. В противовес этому в «Анналах» и «Истории» К. Тацита упомянуты иудейские цари Ирод I, Агриппа I и Агриппа II [81, Т. 1, с. 204, 226, Т. 2, с. 86, 189, 193]. Очевидно, это указывает на то, что книги Тацита были написаны (отредактированы?) позднее «Иосиппона» или даже «Иудейских древностей», т.е. не ранее XV–XVI вв. В связи с этим отметим, что как предполагали историки Росс и Гошар (XIX в.), «История» Тацита была написана средневековым итальянским гуманистом Поджо Браччолини (1380–1459) [54, Т. 1, с. 32].

Вышесказанное дает основание говорить, что источники, содержащие историю династии Иродадов, были написаны в эпоху позднего Средневековья — в XV–XVI вв., а прототипами этих иудейских правителей стали историографические образы римских императоров Юлиев-Клавдиев.

1.2. Латинские императоры как прототипы царей Хасмонеев

Согласно И. Флавию, предшественниками Иродадов на иудейском престоле были цари династии Хасмонеев. Сравнительный анализ их истории и истории правителей Латинской империи крестоносцев выявляет между ними ряд параллелей.

Столицей Латинской империи являлся Новый Рим; столицей 2-го Иудейского царства, как считается, был Иерусалим. Согласно гипотезе Н.А. Морозова, якобы ближневосточный *Иерусалим* — это Новый Рим [45, Т. 7, с. 557–558]. От себя добавим, что Новый Рим также был известен как Новый *Иерусалим* [16, с. 24, сн. 1]. Все это вписывается в контекст отождествления латинских императоров и царей Хасмонеев.

К этому добавим, что константинопольский патриарх Досифей (1189–1191), как считается, также был патриархом иерусалимским (1187–1190) [77, с. 866, 884]. Это обстоятельство входит в противоречие с нормами восточной христианской церкви, согласно которым человек

единовременно мог занимать только один патриарший престол [16, с. 24, 263; 68, с. 866, 884]. Это противоречие снимается гипотезой о том, что в Средние века под Иерусалимом понимали Новый Рим.

Отметим близкую продолжительность правлений латинских императоров и царей Хасмонеев: первые занимали престол 57 лет (1204–1261 гг. н.э.); вторые — 67 лет (104–37 гг. до н.э.). Общую схему этого отождествления представим в нижеприведенной таблице.

ЛАТИНСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ [76, Т. 8, с. 482]	ЦАРИ ХАСМОНЕИ [77, с. 54]
1. Балдуин I, 1204–1205 (1)	1. Аристокбул I, 104–103 (1)
2. Генрих д'Эно, 1205–1216 (11)	2. Александр, 103–76 (27)
3. Петр Куртене, 1217 г. (не правил)	3. ?
4. Иоланта [<i>женщина</i>], 1217–1219 (2)	4. Александра [<i>женщина</i>], 76–67 (9)
5. Роберт Куртене, 1221–1228 (7)	5. Аристокбул II, 67–63 (4)
6. Балдуин II Куртене, 1238–1261 (23)	6. Иоанн Гиркан, 63–40 (23)
7. Иоанн Бриенн, 1231–1237 (6)	7. Антигон, 40–37 (3)

Первым правителем Латинской империи был Балдуин I, который правил *около одного года* (1204–1205 гг. н.э.). В 1205 г. н.э. он попал в плен к болгарам, где вскоре умер [17, с. 318]. В истории Хасмонеев он соотносится с *первым* царем этой династии, Аристокбулом I, который также занимал престол *около одного года* (104–103 гг. до н.э.). Аристокбул казнил своего младшего брата Антигона; это произвело на царя сильное впечатление и он, заболев, вскоре умер [30, Т. 2, с. 34–35].

Преемником Балдуина I стал *его младший брат* Генрих д'Эно, который правил 11 лет (1205–1216 гг. н.э.). Схожим образом после смерти Аристокбула престол занял *его младший брат* Александр Яннай, правивший 27 лет (103–76 гг. до н.э.). Генрих был талантливым военачальником; Александр, как считается, отличался воинственностью — вел много войн [16, с. 274; 30, Т. 2, с. 36–43].

После смерти Генриха престол был передан мужу его сестры, Петру Куртене. В 1217 г. н.э., короновавшись в Риме, Петр поехал в Новый Рим. Однако по дороге попал в плен к деспоту Федору Ангелу и умер в заточении [13, с. 817]. Петр Куртене фактически не правил. Вероятно, в силу этого его «двойник» в истории царей Хасмонеев отсутствует.

После пленения Петра власть в Латинской империи оказалась в руках его жены (затем вдовы) Иоланты, которая правила 2 года (1217–1219 гг. н.э.). В истории 2-го Иудейского царства ее можно отождествить с царицей Александрой, которая после смерти царя Александра (= Генриха) занимала престол на протяжении 9 лет (76–67 гг. до н.э.). Особо отметим, что Иоланта и Александра были вдовами.

Женщинам-правительницам наследовали их сыновья: Роберт Куртене и Аристокбул II соответственно. Первый правил 7 лет (1221–1228 гг. н.э.); второй — 4 года (67–63 гг. до н.э.).

Преемником Роберта был его *младший брат* Балдуин II. В 1228 г. н.э. он принял титул императора, но самостоятельно начал царствовать только с 1238 г. н.э. Это позволяет говорить, что длительность его правления составляла *23 года* (1238–1261 гг. н.э.). На протяжении 6 лет (1231–1237 гг. н.э.) рядом с ним находился, сначала как регент, затем как император-соправитель, Иоанн Бриенн.

В истории 2-го Иудейского царства Балдуина II можно соотнести с царем Иоанном Гирканом. Как считается, он был *младшим братом* Аристокбула II (= Роберта); правил *23 года* (63–40 гг. до н.э.). Преемником Гиркана был его племянник Антигон (сын Аристокбула II) [30, Т. 2, с. 303]. Якобы он занимал престол 3 года (40–37 гг. до н.э.), что близко к 6 годам правления Иоанна Бриенна.

Как считается, столицей Антигона был *Иерусалим*. В связи с этим отметим, что до того как стать латинским императором, Иоанн Бриенн якобы был королем 2-го *Иерусалимского* королевства (столица — город Акра) [77, с. 351].

В книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» мы высказали гипотезу, что истории 1-го и 2-го Иерусалимских королевств являются историографическими «теньями» Латинской империи [71, с. 85–90].

В 1261 г. н.э. столица Балдуина II — Новый Рим — был захвачен войсками никейского царя Михаила Палеолога. В результате этого Латинская империя прекратила существование. В 37 г. до н.э. Антигон был пленен и казнен римским полководцем Марком Антонием; династия Хасмонеев пала [30, Т. 2, с. 303].

Такова историческая параллель между правителями Латинской империи и царями династии Хасмонеев. Ее наличие позволяет предположить, что история Хасмонеев является мифом, прототипом которого послужила реальной истории Латинской империи. Это дает основание говорить, что известная из книги И. Флавия, «Иудейские древности», история 2-го Иудейского царства полностью мифична.

1.3. 2-ое Иудейское царство как прототип истории Хазарского каганата

В книге «Фантомная история Киевской Руси» мы высказали предположение, что история Хазарского каганата является «эхом» истории 2-го Иудейского царства [72, с. 121–123]. Не отказываясь от этой версии в целом, скорректируем ее.

Наше предположение, что история 2-го Иудейского царства послужила прототипом истории Хазарского каганата, было связано с гипотезой о мифичности истории Древней Руси (862–1113). В ее рамках киевский князь Святослав является историографической «тенью» римского императора Нерона [72, с. 18–69]. Дальнейшая проработка исследуемых проблем привела к выводу, что история Хазарского каганата была составлена не в связи с написанием мифической истории Древней Руси. В остальном наша гипотеза, что прототипом истории Хазарского каганата явилась история 2-го Иудейского царства, осталась неизменной (с той лишь поправкой, что историю 2-го Иудейского царства мы теперь также считаем мифической).

Основным источником по истории 2-го Иудейского царства является книга И. Флавия «Иудейские древности». Выше уже говорилось, что она, очевидно, была написана в эпоху позднего Средневековья.

Политическая история Хазарского каганата известна из двух документов. *Первым* из них является письмо хазарского царя Иосифа, традиционно датируемое X в. Оно считается ответом на письмо еврейского сановника кордовского халифа Абд ар-Рахмана III (912–961) — Хасдая Ибн Шафрута. В нем Иосиф рассказывал о том, как при его предке — царе Булане — хазары, отказавшись от язычества (идолопоклонничества), приняли иудаизм. Он также перечислял своих родственников и

предков, которые затем занимали престол: Обадья; Езекия; Манасия; Ханукка; Исаак; Завулон; Моисей; Нисси; Аарон I; Менахем; Вениамин; Аарон II (отец Иосифа). А также сообщал о местоположении Хазарии и ее размерах [18, Т. 3, с. 185, 197–203; 6, с. 226].

Вторым источником является *Кембриджский документ* (далее — КД). Известен под этим названием в силу того, что вместе с другими еврейскими актами был перевезен из Каира в Кембридж. Традиционно его составление относят к X в. Рассказ в нем начинается со времен, когда царей у хазар (казар) не было, а руководство осуществлялось военачальниками. Повествуется о том, как евреи переселились на земли Хазарии (Казарии) и смешались с населявшими ее народами. После одной из войн военачальником хазар стал еврей (его имя не называется), который начал распространять иудаизм. Затем КД сообщает, что один из хазарских мудрецов был поставлен каганом (судьей), а главный князь — провозглашен царем (его имя было заменено на Савриил; как предполагается, это упомянутый в письме царя Иосифа *Булан*). КД также упоминает царей Вениамина, Аарона II и Иосифа [18, Т. 3, с. 177–184].

К этим источникам имеется немало вопросов, которые вынуждают усомниться в их аутентичности. Во-первых, оба документа написаны на древнееврейском языке, который к IX–X вв. был мертвым даже для самих евреев [6, с. 226]. Это более чем странно: зачем надо было составлять документы (в случае с письмом Иосифа — *официальный ответ*) на мертвом языке?

Традиционно применение древнееврейского языка при составлении этих памятников объясняют тем, что он использовался в богослужениях. Ввиду этого он якобы был известен в еврейских общинах, в том числе и в Хазарии [6, с. 226]. Однако нам это представляется неубедительным.

Во-вторых, оба источника стали известны исторической науке относительно недавно. Краткая редакция письма царя Иосифа была опубликована в Стамбуле в XVIII в. Пространная редакция письма обнаружена в собрании рукописей только в 1874 г. [63, с. 6].

КД впервые был опубликован в 1912 г. [18, Т. 3, с. 177]. Отметим, что этот памятник с момента его обнаружения вызывал противоречивые оценки исследователей [6, с. 227].

Хазария и хазары упоминаются также в сторонних источниках. При этом содержащиеся в них сведения отрывочны, а подчас крайне туманны [63, с. 13]. В частности, о них говорят византийские нарративы (см., например, текст «Об управлении империей», который приписывается византийскому царю Константину VII (913–959) [63, с. 64, 68]). Правда, согласно нашей историографической версии, реальная история Византии начинается в середине XII в.; более ранний ее период — историографический миф (см. выше). История Хазарского каганата, якобы просуществовавшего до второй половины X в., попадает в мифический период истории Византии. Потому византийские источники, упоминающие Хазарию, очевидно, являются подложными.

Хазарию упоминают и русские летописи (поход 965 г. Святослава I). Однако Н.А. Морозов, проанализировав содержащиеся в «Повести временных лет» записи о кометах и затмениях, пришел к выводу, что до 1111 г. в ее тексте нет достоверных о них известий. На основании этого он заключил, что известная по летописям история Руси до Владимира Мономаха (1113–1125) является мифом, который был составлен в более поздние времена. И только начиная с его правления русские летописи фиксируют реальную историю [44, с. 78]. По этой причине известия русских летописей о Хазарии также надо признать недостоверными.

Как считается, много сведений о хазарах содержится в арабских и персидских источниках IX–X вв. [63, с. 12]. Однако, как говорилось выше, по нашему мнению, самые ранние сведения по истории человечества, отраженные в письменных источниках, относятся к X в. н.э. Связаны они с Римской империей. Это позволяет заключить, что надежных источников по истории Хазарии нет.

Представим выявленную нами параллель между политическими историями 2-го Иудейского царства и Хазарского каганата.

Флавий сообщает, что 2-е Иудейское царство возникло в результате восстания Маттафия против владычества сирийского царя Антиоха IV. После смерти Маттафия вождем иудеев стал его сын Иуда Маккавей, провозглашенный первосвященником [30, Т. 1, с. 495–508]. После его смерти военачальником был избран его брат Ионаф, также получивший титул первосвященника. Преемником Ионафа стал его брат Симон, который также был военачальником и первосвященником иудеев. Ему наследовал его сын Иоанн Гиркан I, который также управлял Иудеей, будучи первосвященником [30, Т. 2, с. 6–31]. Таким образом, во 2-ом

Иудейском царстве (государстве), на первом этапе его существования, царской власти не было. Верховная власть находилась в руках военачальников, также носивших титул первосвященников. Преемник Иоанна Гиркана I, его сын Аристовул I, провозгласил себя царем (при этом институт первосвященства сохранялся) [30, Т. 2, с. 34]. Это явилось кардинальным изменением прежней государственной системы, начатой Иудой Маккавеем и продолженной его братьями. Всего династический поток 2-ого Иудейского царства насчитывал 13 или 14 светских правителей. Это: Аристовул I; Антигон (?); Александр Яннай; Александра Соломея; Аристовул II; Иоанн Гиркан II; Антигон; Ирод I Великий; Архелай; Ирод II; Филипп; Лисаний; Агриппа I; Агриппа II [77, с. 53–54].

Не ясен вопрос с Антигоном (второй в списке). По словам Флавия, Аристовул I провозгласил своего брата Антигона соправителем (т.е. как бы вторым царем). Однако далее Флавий противоречит сам себе: по его словам, даже после этого Антигон оставался *частным лицом* [30, Т. 2, с. 34].

Как считается, Хазарский каганат сложился около 650 г. [63, с. 76]. Согласно КД, первоначально Хазария управлялась военачальниками и каганами (по-еврейски — *священниками*; пер. Н.А. Морозова [44, с. 201]). Но якобы в конце VIII — начале IX вв. власть в Хазарском каганате захватила еврейская община, из среды которой вышла царская династия. Известны имена 14 хазарских царей: Булан; Обадья; Езекия; Манассия; Ханукка; Исаак; Завулон; Моисей; Нисси; Аарон I; Менахем; Вениамин; Аарон II; Иосиф. При этом институт каганов-священников продолжал существовать; они стали выполнять лишь ритуальные функции [76, Т. 15, с. 483–484].

Как считается, титульной нацией 2-го Иудейского царства были *евреи*, исповедовавшие *иудаизм*. Население Хазарского каганата якобы было полиэтничным. При этом полагается, что переселившиеся на его земли *евреи* распространили на территории Хазарии *иудаизм*, превратив его в государственную религию [76, Т. 15, с. 484].

В рамках традиционных историографических представлений в 70 г. римляне захватили столицу 2-го Иудейского царства, Иерусалим; его земли были обращены в римскую провинцию. Окончательно государство иудеев перестало существовать после завершения Иудейской войны (66–73) [77, с. 55; 76, Т. 6, с. 705]. Таким образом,

как считается, 2-ое Иудейское царство просуществовало *около двух веков* (104 г. до н.э. — ок. 73 г. н.э.).

Согласно русским летописям, в 965 г. киевский князь Святослав I захватил столицу Хазарского каганата, Белую Вежу [32, Т. 1, с. 104]. Ослабленный вторжением кочевников, внутренними противоречиями и будучи разгромлен Святославом, к концу X в. Хазарский каганат перестал существовать. Это позволяет исчислять продолжительность истории Хазарии, во главе которой стояли цари, приблизительно равной *двум векам* (начало IX — конец X вв.) [76, Т. 15, с. 484].

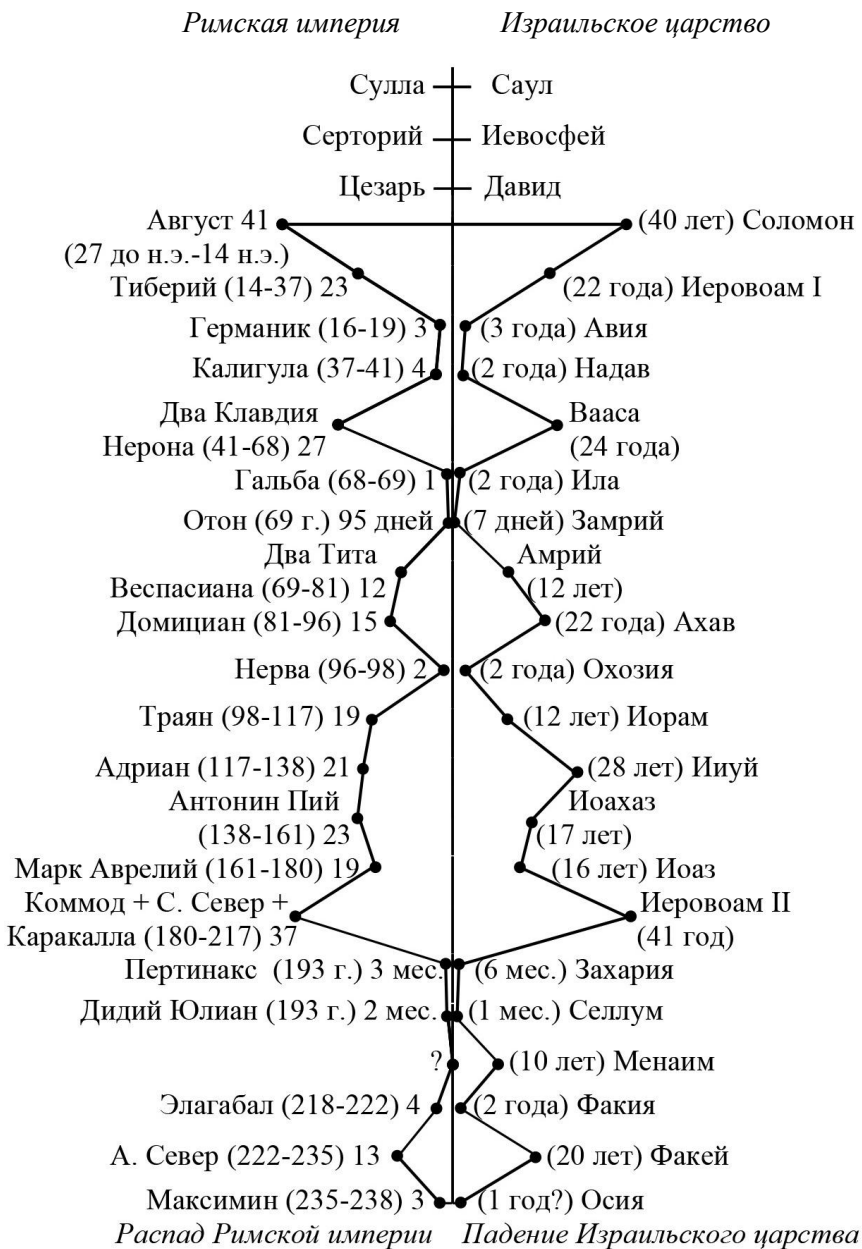
Таковы параллели известных по нарративным текстам политических историй 2-го Иудейского царства и Хазарского каганата. На их основании можно заключить, что фантомная история Хазарии является вариацией столь же мифической истории 2-го Иудейского царства. Как можно предположить, главный источник по истории Хазарии — письмо царя Иосифа — было написано в эпоху позднего Средневековья, а то и Нового времени. КД, очевидно, был сфальсифицирован в начале XX в. Также отметим, что как считается, авторы главных источников по историям 2-го Иудейского царства и Хазарского каганата носили одно и то же имя — Иосиф. Случайно ли это?

& 2. Ветхозаветные истории Израильского и 1-го Иудейского царств

2.1. Израильское царство

Восприняв идею Н.А. Морозова о том, что истории Израильского и 1-го Иудейского царств являются вариантом истории Римской империи, мы предлагаем свою схему этого отождествления. Согласно нашей гипотезе, прототипом израильских царей явились римские императоры I в. до н.э. — III в. н.э. (см. рис. 16, с. 100).

РИСУНОК 16. График корреляции длительностей правлений римских императоров и израильских царей



Распад Римской империи Падение Израильского царства

Столицей Римской империи (до 330 г.) считается итальянский город Рим (*Рома*). В Италии есть область, известная как *Палестрина*. Израильское же царство, как считается, находилось на Ближнем Востоке, на территории *Палестины*. Согласно Библии, на территории древнего Израиля находилось поселение, носившее название *Рама* (1 Царств 20:1).

Историческую параллель правителей Рима и Израиля открывают Сулла и Саул. Первого из них можно считать *первым* римским императором [37, с. 396]; второй был *первым* израильским царем. Отметим очевидную близость их имен.

Длительность правления Суллы, если считать от захвата им Рима, составляет 9 лет (88–79 гг. до н.э.) [37, с. 385–386, 398]. Библия не приводит длительности царствования Саула [30, Т. 1, с. 266, сн. 65]. В одном месте книги «Иудейские древности» Флавий сообщает, что он правил 40 лет; в другом месте — что 20 лет [30, Т. 1, с. 263, 423]. Наравне с этим есть мнение, что Саул занимал престол 16 лет [54, Т. 1 с. 471]. Последняя длительность относительно близка к 9 годам правления Суллы.

Сулла пытался развести Цезаря с его женой Корнелией. Это привело к открытой вражде между ними. Цезарь был вынужден уйти из Рима и *скитаться*. За Цезаря заступились его родственники, и Сулла простил его [73, с. 13–14]. Схожим образом Саул пытался развести Давида с его женой Малхоллой. Это также привело к открытой вражде между ними. Давид был вынужден *скитаться*. Затем Саул под влиянием своего сына простил Давида (1 Царств 19:18, 26:21).

В 79 г. до н.э. Сулла *добровольно* отказался от власти [37, с. 398]. Возможно, это нашло свое отражение в Библии как то, что раненый Саул попросил убить его, что и было исполнено (2 Царств 1:9–10). Таким образом, царь *добровольно* отказался от жизни и тем самым от власти.

Очевидно, что следующая пара параллелей состоит из Сертория и Иевосфея. Первый захватил власть в Испании и объявил о ее независимости от Рима; правил 8 лет (80–72 гг. до н.э.) [37, с. 400–401]. Второй был царем Израиля 2 года (2 Царств 2:10).

Иевосфей был царем северной части государства — Израиля; южная его часть — Иудея — признавала власть Давида (2 Царств 2:9–10). Есть мнение, что Иевосфей царствовал 7 лет [77, с. 51]. Это близко к 8 годам правления Сертория.

Рим ответил Серторию войной, которая шла с переменным успехом. В 72 г. до н.э. против Сертория возник заговор Перперны и он был убит. Вскоре Перперна попал в плен к римлянам и был *казнен* [37, с. 402–403]. В истории Израильского царства мы наблюдаем схожие события. Между войсками Давида и Иевосфея произошло сражение; победа досталась Давиду. После этого полководцы Иевосфея — Баана и Рихав — напали на спящего царя и убили его. Когда они сообщили об этом Давиду, он *казнил* их (2 Царств 2:17, 4:7, 12).

Можно предположить, что прототипом израильского царя Давида стал римский император Юлий Цезарь.

Цезарь вел *множество войн завоевательного характера* (покорил Галлию и Англию). Давид также *вел множество завоевательных войн*: разбил филистимлян, моавитян и сувского царя; подчинил сирийцев (2 Царств 8:1–6).

Цезарь был женат трижды. Второй его женой была внучка Суллы; детей в этом браке не было [73, с. 15, 21]. Согласно Библии, у Давида было много жен (2 Царств 3:5). Одной из них была Мелхола, дочь Саула (= Суллы); детей в этом браке не было (2 Царств 6:23). Этот союз можно соотнести с браком Цезаря и внучки Суллы.

От романа с Клеопатрой, дочерью египетского царя Птолемея XIII, у Цезаря родился сын Цезарион. У Давида от дочери гессурского царя Фалмая — Маахи — сын Авессалон (2 Царств 3:3).

Еще до начала своего правления, Цезарь, по словам Плутарха, «стяжал любовь простонародья» [64, Т. 2, с. 438]. Как считается, Давид также был популярен в народе [39, с. 22].

Средневековые династические легенды Рюриковичей, Гедиминовичей и Габсбургов говорили об их родстве с Августом, внучатым племянником Цезаря (см. [72, с. 7–8]). В те же времена существовало мнение, что грузинские правители происходили от израильского царя Давида [59, с. 47]. В рамках гипотезы о том, что образ последнего является историографическим «эхом» Цезаря, можно предположить, что грузинская династическая легенда является вариантом сказаний о родстве средневековых правителей с Цезарем.

После смерти Цезаря его приемный сын Октавиан, *будучи молодым человеком*, включился в политическую жизнь. В начале нее он столкнулся с уже взрослым Марком Антонием, который не хотел с

ним считаться. Впоследствии Октавиан разбил Антония и тот покончил с собой.

Нечто подобное мы видим в истории Израиля. Старшим сыном Давида был Адония; к моменту смерти отца он был взрослым. Но царь оставил престол другому сыну, Соломону, который был молодым человеком. Между братьями началась борьба; она окончилась победой Соломона и смертью Адония (3 Царств 1:9–2:25; 1 Паралип. 29:1).

Отметим, что имена *Адония* и *Антоний* очевидно близки. Считается, что Антоний был эталоном мужской красоты [86, с. 73]. По сообщению Библии, Адония «был очень красив» (3 Царств 1:6).

В 27 г. до н.э. сенат преподнес Октавиану титул Август, после чего он стал именоваться *Император Цезарь Август* [93, с. 97]. Длительность его правления с этим титулом составляла 41 год (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.). Его предшественники — Сулла и Цезарь — также пользовались титулом императора. Однако *первым* римским императором считают Августа (в его правление усилился монархический принцип власти) [37, с. 478].

Согласно Библии, Соломон царствовал 40 лет (3 Царств 11:42). Флавий в книге «Иудейские древности», хотя и говорит о царях Сауле и Давиде, называет Соломона *первым царем* [30, Т. 1, с. 133]. Это обстоятельство отвечает тому, что Август, которого мы полагаем прототипом Соломона, считается *первым* императором Рима.

Октавиана называют *миротворцем* Римской империи [86, с. 89]. В связи с этим отметим, что Н.А. Морозов переводил имя Соломон как *Миروتворец* [45, Т. 7, с. 337].

Считается, что в правления Августа и Соломона их столицы подверглись существенным перестройкам. По словам римского автора Светония, Август принял Рим кирпичным, а оставил мраморным [73, с. 65]. В его правление было построено много храмов разных богов [93, с. 166–167]. Схожим образом считается, что Соломон увеличил «объем стен Иерусалима» [30, Т. 1, 318]. То есть, расширил и отстроил столицу. А также возвел храмы и капища различных богов (3 Царств 11:4–7).

После юридического оформления своей верховной власти Август провел административную реорганизацию территориального устройства Римской империи. Провинции были разделены на императорские и

сенаторские (первые были поставлены под контроль императора; вторые оставались под властью сената) [93, с. 101–102].

Соломону также приписывается административная реформа. Как считается, на смену племенному делению Израиля пришло его членение на 12 административных округов [76, Т. 13, с. 331].

Август и Соломон известны своими любовными похождениями. Светоний писал, что римский император «жил с чужими женами... и был... большим любителем молоденьких девушек» [73, с. 85–86]. Схожим образом книга «Царства» сообщает, что у Соломона «было ... семьсот жен и триста наложниц» (3 Царств 11:3).

Время правления Августа считается «золотым веком», когда произошел расцвет римской литературы и искусства [76, Т. 1, с. 66]. Как считается, в правление Соломона Израильское царство также пережило период культурного подъема [39, с. 148].

В конце жизни Август *приблизил к себе* своего пасынка Тиберия (усыновил, затем объявил соправителем) [37, с. 504]. Схожим образом в конце жизни Соломон *приблизил к себе* Иеровоама. По словам Флавия, после того, как Иеровоам блестяще справился с порученным ему возведением стен Иерусалима, Соломон «принял его к себе и в награду поручил ему управление над всем коленом Иосифовым» [30, Т. 1, с. 339].

Согласно библейским текстам, Соломон построил в *Иерусалиме* храм (3 Царств 6:2). Можно предположить, что прообразом этих сказаний послужило строительство в Новом Риме (Новом *Иерусалиме*) Константином I (= Августом; детали в [71, с. 12–30]) храма святой Софии [68, с. 633]. Примечательно, что как считается, византийский царь Юстиниан I (527–565) заново отстроил уничтоженную пожаром святую Софию Константина I. При этом он якобы воскликнул: «*Я победил тебя, о Соломон!*» [16, с. 64]. Подобные слова были бы уместны, если бы Юстиниан заново отстроил храма Соломона. Но он восстановил храм Константина, поэтому куда естественней было бы услышать: «*Я победил тебя, о Константин!*». Ввиду этого можно предположить, что в средние века Константина I называли Соломоном. Это укладывается в нашу гипотезу о зависимости образов Августа (= Константина) и Соломона.

Выше говорилось, что иудейский царь Ирод I Великий является «тенью» Августа. Это дает основание считать Ирода I и Соломона

«косвенными двойниками». Ввиду этого отметим, что источники приписывают данным правителям строительство храмов в Иерусалиме. Согласно Библии, Соломон построил Первый храм. Флавий сообщает, что Ирод I построил Новый храм. Полагается, что храм Ирода был возведен на месте и по образу храма Соломона [30, Т. 2, с. 132]. По нашему мнению, в Библии и у Флавия речь идет о строительстве одного и того же храма, отнесенного в различных источниках к разным историографическим «теням» Августа.

Преемником Августа был его приемный сын, император Тиберий. После смерти Соломона престол Израиля занял Иеровоам I. Тиберий правил 23 года (14–37); Иеровоам — 22 года. Тиберий и Иеровоам не состояли со своими предшественниками в кровном родстве.

Родной отец будущего императора Тиберию (род. в 42 г. до н.э.) умер около 38 г. до н.э., когда его сын был *ребенком* [68, с. 514–515; 86, с. 127]. Согласно Флавию, отец Иеровоама также умер, когда его сын был *ребенком* [30, Т. 1, с. 339].

Тиберий известен как крупный полководец, совершивший много успешных походов. Это дает основание говорить, что он был смелым человеком. Согласно Библии, Иеровоам был мужественным человеком (3 Царств 11:28).

После смерти Августа сенат преподнес Тиберию все прерогативы (права), которыми ранее обладал его названный отец [37, с. 505]. В числе регалий, которые носил Август, был титул *великого понтифика* (главы римского жречества) [93, с. 99]. Следовательно, Тиберий также был главным жрецом Римской империи. По словам И. Флавия, став царем, Иеровоам принял титул первосвященника [30, Т. 1, с. 344].

Согласно Библии, в то время, как престол Израиля занимал Иеровоам, царем Иудеи на протяжении *3 лет* был Авия (3 Царств 15:2). Как отмечалось выше, римские источники позволяют заключить, что соправителем Тиберию (= Иеровоама) в течение *3 лет* (16–19) был Германик. Это обстоятельство дает основание предположить, что историографические «портреты» Германика и Авии связаны между собой. Проведем их историко-сравнительный анализ.

Согласно римским источникам, Германик был двоюродным внуком Августа (о том, что он, возможно, был его *родным внуком*, говорилось выше). Это отвечает тому, что согласно книге «Царства», Авия был

родным внуком Соломона (3 Царств 11:43, 14:31), который выше был отождествлен с Августом.

Римские источники сообщают, что Тиберий не любил Германика (завидовал его популярности и значительным военным успехам). Когда Германик умер, он с трудом скрывал радость [86, с. 129–130]. Отношения между израильским и иудейским царями также были сложными. Согласно Библии, Иеровоам и Авия воевали друг с другом (3 Царств 15:7). Флавий писал, что Иеровоам относился к Авии пренебрежительно [30, Т. 1, с. 348].

Книга «Царства» выставляет Авия в отрицательном свете, говоря, что он «ходил во всех грехах отца своего» (3 Царств 15:3). По словам же Флавия, несмотря на юность, Авия был рассудителен [30, Т. 1, с. 348]. Это хорошо согласуется с исторической оценкой Германика, который известен как порядочный человек, наделенный многими способностями [73, с. 141].

Считается, что Германик был отравлен наместником Сирии Пизоном, которого к нему *тайно подослал* император Тиберий [73, с. 141]. Возможно, что данная версия обстоятельств его смерти нашла свое отражение в книге Флавия. Он писал, что Иеровоам во время войны между Израилем и Иудеей *тайно подсылал* к Авии своих воинов. Иудейский царь был захвачен врагами, но был спасен своими солдатами [30, Т. 1, с. 349–350]. То есть израильский царь хотел пленить или убить иудейского царя.

Книга «Царства» говорит о двух Авиях, которые были современниками друг друга. Первый — иудейский царь; второй — израильский царевич, сын Иеровоама. В свете наших отождествлений можно предположить, что Германик стал прототипом и того, и другого. По свидетельству Библии, царевич Авия умер в царствование своего отца Иеровоама (3 Царств 14:1, 14:17). Это можно соотнести с тем, что Германик умер во время правления своего названного отца, Тиберия.

После смерти Тиберия римским императором стал Калигула. Он занимал престол 4 года (37–41) и был *убит в результате заговора*. Иеровоаму (= Тиберию) наследовал Нават. Израильский царь правил 2 года и был *убит в результате заговора* (3 Царств 15:25, 27).

Флавий приводит имя Навата в форме Надав [30, Т. 1, с. 350]. Это имя Н.А. Морозов перевел как *Щедрый* [45, Т. 7, с. 338]. В связи с

этим отметим, что придя к власти, Калигула показал себя *щедрым* правителем [73, с. 147].

Но впоследствии Калигула показал свой свирепый нрав, а также сексуальную распущенность [73, с. 154, 158]. Флавий писал про Надава, что он был испорченным человеком [30, Т. 1, с. 350].

Как считается, Калигула и Надав приняли смерть от приближенных к ним людей. Римский правитель был убит в результате заговора трибуна преторианской когорты (телохранителей императора), Кассия Херея [68, с. 304]. Израильский царь *был убит* своим приближенным, Васаном [30, Т. 1, с. 350].

После смерти Калигулы власть получил Клавдий Нерон, который был императором 13 лет (41–54). Он был сменен одноименным с ним приемным сыном, находившимся на престоле 14 лет (54–68). «Двойного» Клавдия Нерона, с общей длительностью правления в 27 лет, можно отождествить с израильским царем Ваасой, который наследовал Навату (= Калигуле) и занимал престол 24 года (3 Царств 15:33).

Воцарившись, Клавдий Нерон (сын) умертвил почти всех своих родственников; был убит правнук Тиберия, Рубеллий Плавт [73, с. 214, 431, сн. 129]. Согласно книге «Царства», Вааса, заняв престол, истребил всех родственников Иеровоама (= Тиберия) (3 Царств 15:29).

Во время своих правлений Клавдий Нерон (сын) и Вааса занимались строительством объектов со схожими названиями. Так, после пожара Рима в 64 г. Клавдий Нерон (сын) заново отстроил город [37, с. 519]. Это можно соотнести со свидетельством Библии о том, что Вааса строил Раму (3 Царств 15:17).

Светоний характеризовал Нерона как наглого, похотливого, распущенного, скупого и жестокого человека [73, с. 207]. Флавий, называвший Ваасу *Васаном*, писал, что этот израильский царь был безбожным и испорченным человеком, совершившим много преступлений [30, Т. 1, с. 351–352].

Воцарившегося после Нерона Гальбу можно отождествить с преемником Ваасы, Илой. Первый из них правил около одного года (68–69); второй — 2 года. Они оба были убиты в результате мятежей, который подняли их полководцы, Отон и Замрий (3 Царств 16:8–10).

После смерти Гальбы и Илия, престолы заняли их убийцы — Отон и Замрий соответственно. Их правления были очень краткими: первый

правил 95 дней (январь — апрель 69 г.); второй — 7 дней. После того как их враги нанесли им поражения, Отон и Замрий покончили с собой [73, с. 244; 68, с. 441, 439], (3 Царств 16:15–18).

Флавий, называвший Замрия *Замаром*, сообщал, что после его смерти, одни израильтяне хотели сделать царем Фамния; другие — Амарина. Первый из них был убит, и престол занял второй [30, Т. 1, с. 352]. Фамния можно отождествить с римским императором Вителлием, который правил около 9 месяцев (апрель — декабрь 69 г.) и был убит солдатами Веспасиана [68, с. 215].

В истории Римской империи после смерти Отона императором стал полководец Тит Веспасиан, который правил 10 лет (69–79). Ему наследовал одноименный с ним сын, занимавший престол 2 года (79–81). «Двойного» Тита Веспасиана (отца и сына), с общей длительностью правления 12 лет, можно отождествить с израильским царем Амрием, который занимал престол 12 лет (3 Царства 16:23).

Оба Тита Веспасиана (отец и сын) были удачливыми полководцами, одержавшими много военных побед. Это обстоятельство дает основание говорить, что они были *мужественными* людьми. Схожим образом в Библии сказано, что Амрий отличался *мужеством* (3 Царств 16:27).

Тит Веспасиан (отец), а также его одноименный сын умерли своими смертями. Амрий также умер своею смертью (3 Царств 16:28).

В 81 г. императором стал сын Тита Веспасиана (отца) — Домициан — правивший 15 лет (81–96). Его можно соотнести с израильским царем Ахавом, сыном Амрия (= «двойного» Тита Веспасиана), занимавшим престол 22 года (3 Царств 16:29).

Домициан вошел в историю как свирепый император (его уподобляли Нерону) [68, с. 265–266; 37, с. 538]. Согласно И. Флавию, израильский царь Ахав в своей порочности дошел до крайних пределов [30, Т. 1, с. 353].

Жены Домициана и Ахава — Домиция Лонгина и Иезавель соответственно — также представлены в источниках в невыгодном свете. Так, римская императрица славилась *развратом* и была причастна к убийству мужа [86, с. 196]. Супруга израильского царя «истребляла пророков» (3 Царств 18:4); была дерзкой и *распущенной* [30, Т. 1, с. 353].

Домициан и Ахав умерли насильственной смертью: римский император был убит в результате заговора; израильский царь получил ранение в битве и вскоре умер (3 Царств 22:34–35).

После Домициана императором стал Нерва. Он занимал престол 2 года (96–98); умер от старости. Его можно отождествить с израильским царем Охозией, который также правил 2 года; умер в результате болезни, вызванной падением (3 Царств 22:51, 4 Царств 1:2).

Преемником Нервы стал Траян, бывший императором 19 лет (98–117). Известен как твердый и благожелательный правитель, а также как выдающийся полководец [37, с. 545, 549]. Его можно отождествить с царем Иорамом, пришедшим на смену Охозии (= Нерве) и занимавшим престол в течение 12 лет (4 Царств 3:1). По словам Флавия, Иорам «был человеком дельным» [30, Т. 1, с. 378].

В 115–116 гг. на землях Вавилонии, Месопотамии, *Сирии* и Палестины начались крупные волнения. Траян принял решение увести оттуда римские войска; по дороге в Рим, в 117 г, он умер [86, с. 201]. Как считается, израильский царь Иорам также воевал с *сирийцами*. Собираясь отобрать у них город Арамафу, он выступил против них. Но во время осады города был ранен, ушел в город Иезраелу и вскоре был убит [30, Т. 1, с. 387–388].

Можно предположить, что упомянутый Флавием город *Иезраела* является искажением имени *Израиль* (т.е., согласно нашим отождествлениям, Римская империя). Это допущение еще больше сближает римскую и израильскую истории: Траян умирает, возвращаясь в Рим; Иорам приезжает в Иезраелу и погибает.

Траяну наследовал Адриан, который был императором 21 год (117–138). Как можно предположить, он послужил прототипом царя Ииуя, правившего 28 лет (4 Царств 10:36).

Наследником Адриана стал его *сын* (приемный) Антонин Пий, который был императором 23 года (138–161). Во время его правления римские войска отразили нападение варварских племен на город Ольвию на северном побережье Черного моря; в Африке римляне столкнулись с натиском мавров [37, с. 556]. Очевидно, что на страницах Библии он отразился как *сын* Ииуя (= Адриана), царь Иоахаз, занимавший престол в течение 17 лет. В его правление Израильское царство подверглось нашествию сирийского царя Азаила и его сына Венадада (4 Царств 13:1, 3).

Антонину Пию наследовал его *сын* (приемный) Марк Аврелий, который был императором 19 лет (161–180). Очевидно, что в Библии Марк Аврелий отразился как *сын*-наследник Иоахаза (= Антонина Пия), царь Иоас, находившийся на престоле 16 лет (4 Царств 13:10).

После Иоаса царем стал Иеровоам II, правивший 41 год (4 Царств 15:23). Его можно отождествить с тремя римскими императорами: Коммодом, Септимием Севером и Каракалой. Их общая длительность правления составляет 37 лет (180–217).

Библия говорит, что Иеровоам II был воинственным царем, который провел ряд *успешных войн* (4 Царств 15:28). Это можно соотнести с тем, что Септимий Север был воинственным императором, совершившим несколько *успешных походов* [86, с. 221–223].

Иеровоаму II наследовал Захария. Он царствовал 6 месяцев; был убит Селлумом, который занял престол. Через 1 месяц Селлум также был убит (4 Царств 15:8–14). Можно предположить, что прототипами этих царей стали последовательно правившие в 193 г. римские императоры Пертинакс и Дидий Юлиан. Первый из них занимал престол 3 месяца; второй — 2 месяца. Оба были убиты [37, с. 607].

После Селлума на протяжении 10 лет престол занимал царь Менаим (4 Царств 15:17). Его «двойника» в истории Римской империи обнаружить не удается. Далее историческая параллель восстанавливается.

Преемник Менаима, царь Факий, правил 2 года и был *убит* заговорщиками (4 Царств 15:23, 25). Его можно отождествить с императором Элагабалом. Он занимал престол 4 года (218–222) и был *убит* взбунтовавшимися солдатами [68, с. 227].

Преемник Элагабала Александр Север правил 13 лет (222–235). В 235 г. взбунтовавшие солдаты провозгласили императором полководца Максимиана Фракийца; Север был ими *убит* [68, с. 112]. Согласно Библии, после Факия престол занял Факей. Царствовал 20 лет; был *убит* в результате заговора Осии, захватившего престол (4 Царств 15:25, 15:27, 15:30).

Максимин Фракиец правил 3 года (235–238) и был убит восставшими легионерами [68, с. 398]. Согласно книге «Царства», Осия был ца-

рем 9 лет. Но если считать от момента, когда ассирийский царь Салманассар сделал его своим данником (т.е. когда Осия перестал быть самостоятельным монархом), то около одного года (4 Царств 17:1, 3).

Как считается, правления Максимиана Фракийца и Осии стали переломными вехами в историях их государств. Первый из них открыл собой череду так называемых *солдатских императоров* (235–284) [31, с. 406]. В этот период Римская империя вошла в состояние острого политического кризиса. Римское государство фактически распалось и перестало существовать [37, с. 618, 625].

В рамках нашей гипотезы, Максимиан заканчивает собой династический поток Рима-2 (см. [71, с. 27–28]). Отождествляемый с ним Осия считается последним царем Израильского царства. Якобы в 722 г. до н.э. под натиском ассирийцев оно пало [39, с. 163].

Вслед за Н.А. Морозовым, мы считаем, что история Рима-2 (I в. до н.э. — первая треть III в. н.э.) является мифом, прототипом которого послужила история Рима-3 (конец III — середина VI вв. н.э.) При этом полагаем, что в действительности римская история разворачивалась в X — на рубеже XII–XIII вв. н.э. [71, с. 12–30, 48, 164].

Отметим еще один штрих к исторической параллели между Римской империей и Израильским царством. Считается, что в историях этих государств регулярно происходили смены правящих династий.

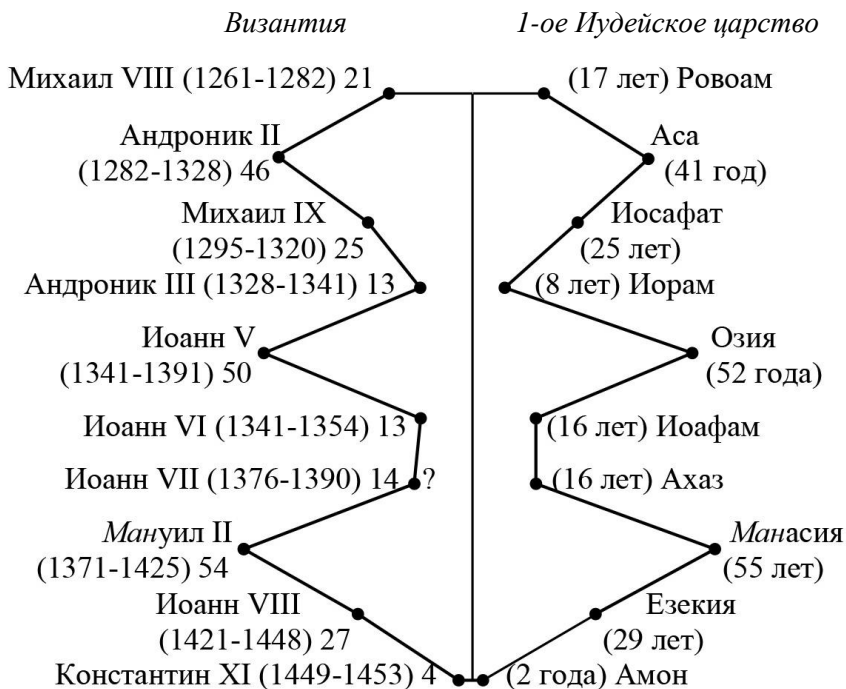
Данная историческая параллель позволяет заключить, что история Израильского царства является мифом, который был составлен на основе истории Римской империи.

2.2. 1-ое Иудейское царство

Сравнительный анализ политических историй 1-го Иудейского царства и Византии выявил между ними параллели. На рис. 17 представлен график корреляции длительностей правлений царей этих государств.

То обстоятельство, что как считается, 1-ое Иудейское царство выделилось из состава царства Израильского, очевидно, отвечает тому, что Византия возникла после разделения единой Римской империи.

РИСУНОК 17. График корреляции длительностей правлений византийских и иудейских царей



Первым царем восстановленной Византийской империи был Михаил VIII. В Новом Риме (Новом *Иерусалиме*) он правил 21 год (1261–1282). Его можно соотнести с *первым царем* Иудейского царства — Ровоамом, который занимал престол 17 лет (3 Царств 14:21); столицей этого монарха был *Иерусалим*.

Как говорилось выше, согласно гипотезе Н.А. Морозова, библейский Иерусалим — это Новый Рим.

С точки зрения православной церкви, Михаил VIII был *отступником* (предлагал объединить православную и католическую церкви под папской тиарой) [68, с. 419]. Отождествляемый с ним Ровоам также был религиозным *отступником*. По словам Флавия, он не почитал бога [30, Т. 1, с. 346].

Михаил VIII прожил около 58 лет (ок. 1224–1282) [68, с. 415]. По свидетельству Флавия, Ровоам умер в возрасте 57 лет [30, Т. 1, с. 347].

Преемником Михаила VIII был Андроник II, который царствовал 46 лет (1282–1328). Можно предположить, что на страницах Библии он отразился как царь Аса (Флавий называл его Асаном), правивший 41 год (3 Царств, 15:10).

Между царствованиями Ровоама и Асы Библия помещает правление Авии, якобы правившего 3 года. Выше говорилось, что он, очевидно, является «тенью» римского императора Германика.

Андроник II был противником унии православной и католической церковей под тиарой римского папы [68, с. 138]. Поэтому, с точки зрения православной церкви, его, очевидно, можно считать благочестивым православным христианином. Это отвечает тому, что по словам Флавия, Асан был богобоязненным [30, Т. 1, с. 350].

Во время своего правления Андроник II столкнулся с турецкой агрессией. Но в 1303 г. наемники византийского царя — каталонцы — нанесли туркам сокрушительное поражение [68, с. 138–139]. Схожим образом в правление Асы Иудея подверглась вторжению эфиопского царя Зарая, которому иудейский царь нанес поражение [30, Т. 1, с. 350–351].

Андроник II *прожил долгую жизнь*: в момент смерти ему было около 72 лет (ок. 1260–1332) [68, с. 138]. Аса также, по сообщению Флавия, *прожил долгую жизнь* [30, Т. 1, с. 353].

На протяжении 25 лет (1295–1320) соправителем Андроника II был его *сын* Михаил IX. В истории Иудеи его можно соотнести с царем Иосафатом, который был *сыном* и преемником Асы (= Андроника II). Так же как и Михаил IX, он занимал престол в течение 25 лет.

Михаил IX и Иосафан отличались храбростью; их имена тесно связаны с войнами. Первый из них, по поручению отца, воевал с внешними и внутренними врагами Византии [68, с. 420]. Второй много внимания уделял вопросам защиты страны: держал в образцовом порядке армию; возводил крепости [30, Т. 1, с. 353, 361].

После правления Андроника II и его сына-соправителя Михаила IX автократором на протяжении 13 лет (1328–1341) был внук первого из них и сын второго, Андроник III. В библейских книгах он, по всей видимости, известен как иудейский царь Иорам. Согласно книге «Царств», он был сыном Иосафата (= Михаила IX) и внуком Асы (= Андроника II); правил 8 лет (4 Царств 8:16–17).

Андроник III стал автократом в возрасте 31 года (род. в 1297 г.) [68, с. 140]. Как считается, в момент вступления на престол Иорама ему было 32 года (4 Царств 8:17).

Согласно Флавию, заняв престол, Иорам «приступил к избиению своих братьев» [30, Т. 1, с. 386]. Очевидно, что в истории Андроника III это можно соотнести с тем, что еще до вступления на престол он оказался причастен к смерти своего брата.

В Библии сказано, что в правление Иорама от Иудеи отпали земли Едома, жители которых поставили своего царя (4 Царств 8:20).

Иорам пошел войной на Едом, но вернуть в состав своего царства не смог (4 Царств 8:21–22). Можно предположить, что прототипом отпадения Едома от Иудеи стали события 1321 г., когда в Византии чуть не началась гражданская война. Андроник Младший подошел к Новому Риму с большой армией. В этих условиях его дед — царь Андроник II Старший — передал в управление внуку земли Фракии и Македонии; себе оставил столицу и острова [68, с. 141]. Таким образом, в первой половине XIV в. земли Византии оказались разделенными на две части.

Как считается, Андроник III и Иорам прожили близкие по длительности жизни: первый — 44 года (1297–1341); второй — 40 лет [68, с. 140; 30, Т. 1, с. 387].

Далее в книге «Царства» упомянуты четыре «вставных» правителя. Их история известна из книг Ветхого завета, а также из «Иудейских древностей» И. Флавия. Но в списке иудейских царей, приведенном в Евангелии от Матфея, они не упомянуты. Отметим, что для «вставных» царей нам не удалось найти «двойников» в истории византийских царей Палеологов.

Историко-сравнительный анализ истории «вставных» царей позволяет предположить, что их прототипами стали правители Латинской империи. Эта версия отвечает гипотезе о тождестве столицы иерусалимских царей — *Иерусалима* — и столицы латинских императоров — Нового Рима (Нового *Иерусалима*).

Список «вставных» царей Иудеи начинается Охозия, который правил один год. Он был *разбит* израильским царем Йиуем и вскоре умер (4 Царств 8:25, 9:27). Его можно отождествить с первым правителем Латинской империи, Балдуином I. Он, как и Охозия, занимал престол около года (1204–1205); был *разбит* болгарами и попал в плен, где вскоре умер [17, с. 318].

В обеих рассматриваемых историях присутствует по одной женщине-правительнице. После смерти Охозии власть захватила его мать, царица-узурпаторша Гофолия (ивр. Аталиа [Вики]). Она занимала престол 6 лет (4 Царств 11:3). В истории Латинской империи ее можно отождествить с императрицей-регентшей Иолантой, правившей 2 года (1217–1219). Отметим, что имя Иоланта, прочитанное справа налево (как у евреев), дает слово *Атналои*, что, вероятно, близко к имени *Аталиа*.

Последним «вставным» иудейским царем был Амасия, правивший 29 лет (4 Царств 14:21). Его, очевидно, можно отождествить с *последним* латинским императором Балдуином II, занимавшим престол 33 года (1228–1261).

В 1261 г. *столица* Балдуина II была *захвачена* войсками никейского царя Михаила Палеолога. При этом Балдуин *бежал из* Нового Рима (Нового *Иерусалима*). Схожим образом израильский царь Иоас *захватил столицу* Амасии, *Иерусалим*, и пленил иудейского царя (4 Царств 14:13). Далее, как можно понять из книги «Царства», Амасия вернул себе престол. Впоследствии, спасаясь от заговорщиков, он *бежал из Иерусалима* и был убит (4 Царств 14:17-19).

После Амасии книга «Царства» говорит об иудейском царе Азарии (4 Царств 14:21). Согласно нашей гипотезе, его прототипом стал византийский царь Иоанн V Палеолог (см. ниже). То есть ветхозаветные тексты снова возвращаются к истории Византийской империи.

Вопрос о «вставных» иудейских царях теснейшим образом связан с родословием Иисуса Христа (вернее, обручника его матери, Иосифа), которое приведено в Евангелии от Матфея (Матфей 1:2–16). В наших исследованиях мы исходим из того, что родословие Иосифа, а заодно и все упомянутые в нем израильские и иудейские цари, является вымыслом. Но случайно ли книга «Царств» говорит о «вставных» царях, а Евангелие от Матфея их не упоминает? Возможный ответ на этот вопрос имеется в работах Н.А. Морозова. Он считал, что прототипами «вставных» царей явились последние правители Западной Римской империи — от Константина III до Ромула Августула (422–475). Имя узурпаторши Аталии (Эталии) он связывал с итальянской (т.е. католической) церковью [45, Т. 1, с. 408–409]. Как по мнению Н.А. Морозова, так и по нашей версии, родословная Иосифа составлена из списка *православных* византийских царей. Как можно предположить, ввиду этого в нее не стали включать «вставных» иудейских царей, прототипами которых явились императоры-

католики (в нашей версии — латинские императоры). Вероятно, что на страницах книги «Царства» католические императоры были отмечены как светские правители Нового Рима. При этом они были враждебны православному греческому населению павшей Византии. По этой причине их не стали упоминать в тексте Евангелия от Матфея, с точки зрения православия, как богомерзких правителей. В связи с этим можно предположить, что Евангелие от Матфея имеет православное происхождение.

Вернемся к изложению византийско-иудейской исторической параллели. Приемником Андроника III был его сын Иоанн V, который носил царский титул на протяжении 50 лет (1341–1391). Очевидно, что в Библии он отразился как царь Азария (Озия), правивший 52 года (4 Царств 15:2). Согласно Евангелию от Матфея, Озия был сыном царя Иорама (Матвей 1:8). Это свидетельство отвечает отождествлению Андроника III и Иорама, а также их сыновей — Иоанна V и Азарии-Озии.

Наравне с Иоанном V царем был провозглашен вельможа Иоанн VI Кантакузин, который правил 13 лет (1341–1354). Затем он отрекся от престола и постригся в монахи под именем Иоасаф [68, с. 282]. Можно предположить, что на страницах Библии Иоанн VI отразился как иудейский царь Иоафам, занимавший престол на протяжении 16 лет (4 Царств 15:33). Обращает на себя внимание близость имен *Иоасаф* и *Иоафам*.

Как считается, Иоанн VI и Иоафам проявили себя схожим образом. Первый из них после ухода в монастырь посвятил себя *благочестивым* занятиям [68, с. 282]. Второй, согласно Флавию, также был *благочестив* [30, Т. 1, 399].

После отречения Иоанна VI Иоанн V царствовал как автократор. В 1376 г. он был низложен своим сыном Андроником IV. Соправителем узурпатора стал его сын Иоанн VII. В 1379 г. Иоанн V вернул себе престол. В 1390 г. Иоанн VII вновь на короткий срок захватил византийский престол [16, с. 307–308, сн. 2]. Таким образом, от коронации Иоанна VII до его последнего низложения прошло 14 лет (1376–1390). Возможно, что на страницах Библии Иоанн VII отразился как иудейский царь Ахаз, якобы занимавший престол 16 лет (4 Царств 16:2).

Отметим, что как считается, Иоанн VII и Ахаз прожили близкие по длительности жизни. Первый из них умер в возрасте около 38 лет (ок. 1370–1408) [16, с. 308]; второй — 36 лет¹¹.

Далее между собой можно сопоставить иудейского царя Манасию и византийского царя Мануила II. Первый из них правил 50 или 55 лет (4 Царств, 21:1; 2 Паралип. 33:1). Второй, если считать от 1371 г., когда Мануил II был венчан на царство своим отцом Иоанном V, 54 года (1371–1425) [16, с. 309].

Обращает на себя внимание, что имена *Мануил* и *Манасия* начинаются одинаковыми буквами.

Мануил был вассалом турецкого султана; выполняя волю сюзерена, он участвовал во взятии турками греческих городов в Малой Азии. В 1391 г., когда умер его отец, Мануил, чтобы вступить на престол, *бежал* из турецкого лагеря [16, с. 309–310].

Возможно, эта история дала повод автору «Паралипомена» говорить о том, что Манасия был пленен ассирийцами и заточен в Вавилоне. Однако затем иудейский царь вернулся (*бежал?*) в Иерусалим (2 Паралипом. 33:11–13).

Манасия «много сделал неугодного в очах Господа». За это бог прогневался на него и через пророков сказал: «Я наведу... зло на Иерусалим и на Иуду... и вытру Иерусалим так, как вытирают чашу... и отвергну остаток удела Моего, и отдам их в руки врагов их» (4 Царств, 21:6, 22:10–14).

Очевидно, что речь идет о каких-то тяжелых испытаниях для жителей Иерусалима. Возможно, что данное библейское свидетельство соотносится с тем, что в правление Мануила II на протяжении 8 лет (1394–1402) Новый Рим был осажден турками; население города страдало от голода [16, с. 310–311].

Как считается, эти цари прожили долгие жизни: Мануил — 75 лет (1350–1425) [16, с. 309]; Манасия — 67 лет.

Согласно «Паралипомену», Манасия взойшел на престол в возрасте 12 лет; правил 55 лет (2 Паралип. 33:1).

Наследником Мануила II был Иоанн VIII, который венчался на царство в возрасте 29 лет и был василевсом 27 лет (1421–1448). Его можно

¹¹ Ахаз занял престол в возрасте 20 лет (4 Царств 16:2).

отождествить с Езекией¹², который, согласно Библии, вступил на престол в возрасте 25 лет и занимал его 29 лет (4 Царств 18:2). Как считается, эти цари прожили близкие по своей длительности жизни: первый — 56 лет (1392–1448) [16, с. 313]; второй — 54 года.

В 1422 г. турецкий султан Мурад II осадил Новый Рим. Получив от греков отпор, а также из-за внутренней смуты был вынужден снять осаду. В 1423 г. турки напали на византийские владения в Морее. Опасаясь нового вторжения, Иоанн VIII в 1424 г. заключил с Мурадом мирный договор¹³. По его условиям греки должны были ежегодно платить туркам огромную дань, а также передать им ряд территорий [16, с. 313].

Вероятно, нашествие турок на Византию и последующая выплата им дани отразились на страницах Библии как нашествие на Иудею ассирийского царя Сеннахирима. Чтобы предотвратить уничтожение Иудейского царства, Езекия (= Иоанн VIII) выплатил Сеннахириму большую дань (4 Царств 18:13–16).

После смерти Иоанна VIII престол занял его брат, другой сын Мануила II, Константин XI. Он царствовал 4 года (1449–1453); погиб во время штурма турками его *столицы*, Нового Рима (Нового *Иерусалима*).

В истории Иудейского царства Константина XI можно отождествить с царем Аммоном, который был сыном Манасии (= Мануила II). Он занимал престол на протяжении 2 лет; был убит, вероятно, в своей *столице*, в *Иерусалиме* (4 Царств 21:19, 21:23).

Захват в 1453 г. турками Нового Рима поставил точку в истории Византии. Однако согласно книгам, рассказывающим историю 1-го Иудейского царства, после смерти Аммона (= Константина XI) государство иудеев продолжало существовать еще около 50 лет. Как можно предположить, прототипом этой истории послужила история Византии второй половины XII — начала XIII вв. На рис. 18 представлен график корреляции длительностей правлений византийских и иудейских царей.

¹² В рамках отождествления историй Византии и 1-го Иудейского царства Манасия и Езекия переставлены местами.

¹³ Во время подписания договора Мануил II был еще жив, но политику Византии уже определял его сын Иоанн VIII [16, с. 313].

РИСУНОК 18. *График корреляции длительностей правлений византийских и иудейских царей*



Вероятно, прототипом иудейского царя Иосии стал византийский царь Мануил I. Первый из них правил 31 год (4 Царств 22:1); второй — 37 лет (1143–1180).

Мануил планировал провести крупную религиозную реформу. Он хотел устроить унию между православной и католической церквями. Как считается, союз не состоялся, поскольку эти намерения натолкнулись на неприязнь православных греков к католикам [16, с. 249].

Иосия известен как крупный религиозный реформатор. Якобы в его правление в иерусалимском храме была обнаружена *книга закона Моисея*. В соответствии с ней царь реорганизовал культ поклонения богу. Он также запретил все иноземные культы и разрушил жертвенники чужих богов (4 Царств 22:8–23:25).

Как считается, Мануил стремился возродить великую Римскую империю (что, вероятно, подразумевало воссоединение с Византией бывших земель Западной Римской империи). С этой целью в 1154 г. он начал военные действия в Италии [16, с. 249, 252].

На первом этапе война в Италии была для Мануила удачной. Затем его войска потерпели поражение [16, с. 252].

Из книги «Царства» следует, что Иосия подчинил себя земли Самарии — ранее завоеванного ассирийцами Израильского царства (4 Царств 23:19, 17:3). Иначе говоря, он собрал под власть Иерусалима земли единого Израильского царства Давида и Соломона.

Согласно Библии, израильский царь Амврий построил город Самарию (3 Царств 16:23–24), который стал резиденцией всех его преемников. Поэтому, как считается, земли Израильского царства называли Самарией.

Мануил был *решителен* и *смел*; лично участвовал в битвах [16, с. 249]. Говорящие об Иосии источники сообщают о его подготовке лишь к одной битве. Тем не менее, эти описания позволяют характеризовать его как *решительного* и *смелого* человека. Согласно Флавию, когда египетский царь Нехао выступил против мидян и вавилонян, ему потребовалось провести армию по землям Иудеи. Узнав об этом, Иосия вышел ему навстречу. Нехао сообщил иудейскому царю, что идет не на него. Но даже после этого Иосия решил дать египтянам бой. Разъезжая на колеснице и выстраивая свои войска, иудейский царь был смертельно ранен стрелой противника [30, Т. 1, с. 417].

После смерти Мануила I византийскими царями были Алексей II (1180–1183) и Андроник I (1183–1185). В истории 1-го Иудейского царства обнаружить их «двойников» не удастся.

После того как умерли отождествленные между собой Мануил I и Иосия, в Византии и в 1-ом Иудейском царстве начались смуты. Затем эти государства сталкиваются с внешней агрессией, в результате которой их столицы — Новый Рим (Новый *Иерусалим*) и *Иерусалим* — оказываются захвачены. После этого Византия и 1-ое Иудейское царство прекратили свое существование.

Согласно источникам о 1-ом Иудейском царстве, последние четыре ее царя правили друг за другом в следующем порядке: Иоахаз, Иоаким, Иехония и Седекия. Однако историко-сравнительный анализ династических потоков Византии и Иудеи позволяет предположить, что историографические «портреты» этих царей находятся «не на своих местах». Путем некоторой обоснованной их перестановки мы получаем приемлемую для отождествления корреляцию дли-

тельностью правлений византийских и иудейских царей, а также возможность отождествления завоеваний Нового Рима и Иерусалима.

В 1185 г. царем Византии стал Исаак II Ангел, который занимал престол 10 лет (1185–1195). Его можно отождествить с иудейским царем Иоакимом, который, как считается, правил 11 лет (4 Царств 23:36).

Отметим примечательный историографический факт, связанный с ослеплением византийского и иудейского царей. Согласно византийским источникам Исаак II был *пленен и ослеплен* Алексеем III [68, с. 295]. В книге «Царства» сказано, что Седекия был *пленен и ослеплен* вавилонским царем Навуходоносором (4 Царств 25:7). Здесь мы не имеем четкого соответствия историографических образов византийских и иудейских царей, которые были ослеплены. Но как говорилось выше, очевидно, что «портреты» последних иудейских царей были переставлены между собой. Возможно, в силу этого некоторые детали их мифических «биографий» были отнесены к историям других царей. Так, вместо того, чтобы говорить об ослеплении Иоакима (= Исаака II), книга «Царства» относит ослепление к Седекии (= Алексею III).

Преемником Исаака II был Алексей III, который занимал престол 8 лет (1195–1203). В июле 1203 г. участники 4-го Крестового похода захватили Новый Рим. Алексей III бежал; крестоносцы возвели на престол Исаака II, соправителем которого сделали его сына Алексея IV. Последний занимал престол 6 месяцев (1 августа 1203 — 28 января 1204) и был убит в результате дворцового переворота [16, с. 269–270].

Византийского царя Алексея III можно соотнести с иудейским царем Седекией, который занимал престол 11 лет. В его правление Иерусалим был захвачен Навуходоносором; Седекия попал в плен (4 Царств 24:18, 25:1–4).

Согласно византийским источникам, Исаак II и Алексей III были *родными братьями* [16, с. 264]. Отождествляемые с ними Иоаким и Седекия также считаются *родными братьями* (4 Царств 24:17).

Историографический «портрет» Алексея IV, который занимал престол 6 месяцев, мог послужить прототипом иудейского царя Иоахаза, правившего 3 месяца (4 Царств 23:31). Как считается, в момент воцарения Алексей IV и Иоахаз были молоды: первому было около 20 лет (род. ок. 1183 г.) [68, с. 122]; второму — 23 года (4 Царств 23:31).

После смерти Алексея IV в Новом Риме воцарился Алексей V Дука Мурзуфл, который правил около *3 месяцев* (начало февраля — 12 апреля 1204 г.). В апреле 1204 г. крестоносцы штурмом овладели Новым Римом. Алексей V бежал, но в следующем году был *пленен* и казнен латинянами [16, с. 270–273]. Его можно отождествить с иудейским царем Иехонией, который занимал престол *3 месяца*. При нем Иерусалим был захвачен и разграблен вавилонским царем Навуходоносором; Иехония попал в *плен* (4 Царств 24:10–13).

После захвата Нового Рима крестоносцы создали на европейских землях павшей Византии свое государство — Латинскую империю, которая просуществовала 57 лет (1204–1261). Это был тяжелый период для местного населения [76, Т. 8, с. 482]. В 1261 г. Латинская империя была уничтожена никейским царем Михаилом Палеологом. Захвативший Новый Рим Палеолог возродил Византию и стал ее царем. Восстановление Нового Рима, который *находился в запустении*, потребовало колоссальных затрат [16, с. 286].

Нечто подобное известно из источников о 1-м Иудейском царстве. После последнего захвата Иерусалима Навуходоносором город был сожжен; его крепостные стены — разрушены (4 Царств 25:8–10). Земли Иудеи вошли в состав Вавилонского царства [76, Т. 2, с. 906]. Для переселенных в Вавилон иудеев наступил мрачный период пребывания в рабстве, известный как *вавилонский плен*. Согласно пророческим книгам «Иеремия» (25:11–12, 29:10) и «Захария» (1:12), по решению бога иудеи должны были находиться в плену 70 лет (считается, что он столько и продолжался). Затем персидский царь Кир захватил Вавилонское царство и разрешил иудеям вернуться на родину предков (2 Паралип. 36:20–23). Возвратившись в Иудею, они восстановили *разрушенный до основания Иерусалим*.

Впоследствии иудеи создали 2-е Иудейское царство. Вавилонский плен, якобы продолжавшийся 70 лет, по длительности сопоставим с 57-летним периодом господства католиков в Новом Риме.

Как считается, в Средние века *вавилонским пленом* называли время *авиньонского плена римских пап*. В этот период, продлившийся 68 лет (1309–1377), престол римского понтифика, будучи перенесенным из Рима, находился во французском городе Авиньоне [76, Т. 1, с. 77]. Таким образом, термин *вавилонский плен* может иметь средневековое католическое происхождение.

Отметим, что представленные выше византийско-иудейские династические параллели исчерпывают историю Византии, которая, согласно нашей гипотезе, началась с правления царя Мануила I (1143–1180). Это может указывать на то, что во время составления книги «Царства» мифическая история Византии еще не была написана.

Как считается, царский престол Нового Рима был устроен по примеру библейского описания царского места в Иерусалиме [24, с. 182].

«И сделал царь (Соломон. — *Е.С.*) большой престол из слоновой кости и обложил его чистым золотом; к престолу было шесть ступеней; верх сзади у престола был круглый, и были с обеих сторон у места сиденья локотники, и два льва стояли у локотников; и еще двенадцать львов стояли там на шести ступенях по обе стороны» (3 Царств 10:18–20).

Считается, что престол византийских царей был устроен схожим образом. Рядом с ним были размещены золотые механические львы, начинавшие рычать, когда во время приемов кто-то приближался к трону [24, с. 182]. Очевидно, в рамках византийско-иудейских параллелей следует признать, что сходство описаний престолов Нового Рима и Иерусалима связано с тем, что история Византии послужила прототипом мифической истории 1-го Иудейского царства.

Как мы предполагаем, Западная Римская империя прекратила свое существование на рубеже XII–XIII вв. [71, с. 164]. Восточная Римская империя (Византия) пала в середине XV в. Таким образом, в рамках нашей гипотезы Восточная часть некогда единой Римской империи пережила Западную приблизительно на два с половиной века. Согласно книге «Царства», после смерти Соломона Израильское царство просуществовало 239 лет (расчет выполнен сложением длительности правлений его царей). Посчитанный аналогичным образом период существования 1-го Иудейского царства равен 388 годам (без учета длительности правления Авии). Таким образом, разница между длительностями их существования составляет 149 лет. Это, конечно, не два с половиной века, но в целом сопоставимый по длительности период.

Проведенный историко-сравнительный анализ позволяет заключить, что мифическая история иудейских царей относительно своего прототипа — реальной истории правителей Нового Рима (1143–1453) — на страницах книги «Царства» была сознательно искаже-

на. Так, согласно нашей гипотезе, начальная история Византии — эпоха Комнинов и Ангелов — была отнесена в самый конец мифической истории 1-го Иудейского царства. История латинских императоров, послужившая прототипом «вставных» иудейских царей, была помещена внутрь основного династического потока иудейских царей, прототипом которых, по нашей версии, явились византийские цари Палеологи. Как можно предположить, это было сделано с целью «зартушировать» близость реальной византийской и мифической иудейской историй. Общая схема этих отождествлений показана в нижеприведенной таблице.

ВИЗАНТИЙСКИЕ И ЛАТИНСКИЕ ПРАВИТЕЛИ (РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ)	ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ (МИФИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ)
1. Комнины и Ангелы; 61 год (1143–1204)	1. Последние 5 иудейских царей; 53 года
2. Латинские императоры; 57 лет (1204–1261)	2. «Вставные» иудейские цари; 76 лет
3. Палеологи; 192 года (1261–1453)	3. Основной династический поток иудейских царей; 261 лет

Вышеописанные римско-израильская и византийско-иудейская исторические параллели поднимают ряд историографических вопросов. В частности, о времени написания книги «Царства», а также о том, кому и зачем могло понадобиться создание мифической истории Израильского и Иудейских царств?

Ответить на первый вопрос можно без особого труда. Отождествление иудейского царя Аммана с византийским царем Константином XI (1448–1453) позволяет заключить, что истории Израильского и 1-го Иудейского царств были написаны не ранее второй половины XV в. Как говорилось выше, очевидно, что известная по книгам Флавия история 2-го Иудейского царства была составлена в XVI в.

На то, что в середине XVI в. имена израильских и иудейских царей были известны, указывают фрески галереи Благовещенского собора Московского Кремля. Ее роспись изображает так называемое родословие Иисуса Христа («Древо Иесеево»), в которое вписаны израильские цари Давид и Соломон, а также их потомки — цари иудейские [23, с. 38, 40].

На второй вопрос мы можем ответить лишь рядом предположений. В XV–XVI вв. шло зарождение и становление буржуазных отношений в Западной и Центральной Европе. В этих условиях из ростовщиков, банкиров и ювелиров сложилась богатая и узкая прослойка общества — финансовый олигархат. Она все более отдалялась от основной массы населения и противопоставляла себя ей. Представители этой прослойки приняли или получили со стороны имя *евреев* (в русском языке; у немцев — *Jude*).

Замкнутая среда олигархата вынуждала ее представителей вступать в близкородственные браки. Это могло привести к появлению ряда генетических заболеваний, присущих только (!) евреям.

Желая как-то выделиться в историческом плане, евреи принялись сочинять свою религиозную и политическую историю. Так появились книги «Царства» и «Паралипоменон», повествующие о мифической истории Израильского и 1-го Иудейского царств.

Отдельно скажем о том, что в эпоху Средних веков так называемые евреи не обладали признаками одного народа. Народ — это исторически сложившаяся общность, обладающая этнической и культурной однородностью, а также компактностью проживания. Важнейшим признаком народа является наличие собственного (родного) языка. Его появление возможно только в случае компактного проживания, которое, в свою очередь, приводит к этнической общности.

Древним языком евреев считается относящийся к *семитохамитской* языковой группе *иврит*. Но к IX–X вв. н.э. этот язык был мертвым даже для самих евреев [6, с. 226]. В Средние века проживавшие на территории Европы так называемые евреи говорили на *двух языках: идише и испаньоле (ладино)*. Первый из них относится к *германской языковой группе*; второй — к *романской* [76, Т. 5, с. 446]. То есть они принадлежат к разным языковым группам!

Кроме того, так называемые евреи Средневековья не имели компактного места обитания — жили на территории всей Европы. «Сказку» о том, что они расселились по Старому свету после разрушения их царства мы всерьез не рассматриваем — обнаруженные исторические параллели не позволяют нам этого делать. Это дает основание говорить, что в Средние века евреи не являлись однородной этнической группой (настоящее заключение относится только к тому времени; сейчас евреи, без сомнения, являются сформировавшимся народом).

Очевидно, что вышесказанное сопрягается с абсурдным на первый взгляд мнением, которое существовало в Западной Европе на рубеже XIX–XX вв. Оно заключалось в том, что *нет такого народа евреи, но в каждом народе есть свои евреи*. По всей видимости, его надо понимать как то, что в каждом народе имеется социальная прослойка финансового олигархата.

* * *

Кратко повторим основные выводы, сделанные в этой Главе. Во-первых, история римских императоров Юлиев-Клавдиев была положена в основу мифической истории правителей 2-го Иудейского царства династии Иродадов. Во-вторых, истории Римской и Византийской империй послужили прототипами известных по библейским книгам историй Израильского и 1-го Иудейского царств. В-третьих, источники, говорящие о израильских и иудейских царях, были написаны в эпоху позднего Средневековья.

ГЛАВА III

Древние и средневековые государства Европы и Восточной Азии

В рамках традиционных историографических представлений отраженная в хрониках политическая история Китая полагается очень древней (время правления первого легендарного китайского императора Чена Тана относится к 1600 или 1766 г. до н.э. [76, Т. 7, с. 370]). Одновременно с этим она имеет репутацию весьма надежной, поскольку китайские хроники содержат многочисленные астрономические записи, которые, как считается, подтверждают свидетельства источников [53, с. 6].

Наиболее устоявшаяся периодизация древней и средневековой истории Китая выглядит следующим образом:

– *Эпоха Древности*, которая распадается на два периода. Первый (приблизительно с III тысячелетия до VI в. до н.э.) считается *легендарным*; второй (до 220 г. н.э.) — *историческим*. Относительно надежными считаются датировки начиная с VIII в. до н.э. [7, с. 10].

– *Эпоха Средневековья* (220–1644). Включает в себя период *раздробленности* (III–VI вв.) и крайней *централизации* Китайской империи (VI–XVII вв.) [7, с. 10].

Официальная летописная история Китая состоит из 25 текстов — династийных историй. Ниже приводится их перечень (переводы китайских названий взяты из [7; 9; Вики]) [76, Т. 5, с. 218]:

- «Исторические записки», описывающие события до 122 г. до н.э. Считается, что между 107 и 87 гг. до н.э. их написал Сыма Цянь;
- «История династии Ранняя Хань»; написана Бань Гу между 58–82 гг. Рассказывает об истории с 206 г. до н.э. по 25 г. н.э.;
- «История династии Поздняя Хань»; составлена в сер. V в. Фань Е. Охватывает период с 25 по 220 гг.;
- «Записки о трех царствах»; сочинена между 285 и 297 гг. Чэнь Шоу. Описывает историю с 220 по 280 гг.;

- «История династии Цзинь»; написана ок. 644 г. группой авторов под руководством Фан Сюань-лина. Охватывает период с 265 по 419 гг.;
- «История династии Сун»; составлена между 492 и 493 гг. Шэнь Юэ. Описывает историю с 420 по 478 гг.;
- «История династии Южная Ци»; сочинена ок. 537 г. Сяо Цзы-сянь. Рассказывает о событиях между 479 и 501 гг.;
- «История династии Чэнь» и «История династии Лян». Оба текста написаны между 622 и 629 гг. Яо Сы-линь. Первый охватывает период с 556 по 580 гг.; второй – с 502 по 556 гг.;
- «История династии Вэй»; написана Вэй Шоу в 551–554 гг. Описаны события 386–535 гг.;
- «История династии Северная Ци» отражает события 550–577 гг.; написана в 627–636 гг. Ли Бо-яо;
- «История династии Чжоу» охватывает период с 557 по 581 гг.; написана ок. 627 г. Линху Дэ-фэнь;
- «История династии Нань»; написана между 630 и 670 гг. Ли Янь-шоу. Освещает период с 420 по 589 гг.;
- «История династии Бэй»; написана тем же Ли Янь-шоу в тот же период времени. Описывает историю с 386 по 581 гг.;
- «История династии Суй»; составлена между 629 и 636 гг. группой авторов под руководством Вэй Чжэна. Охватывает период времени с 581 по 618 гг.;
- «Старая история династии Тан» освещает период с 618 по 907 гг. Написана в 940–945 гг. группой авторов под руководством Лю Сюя;
- «Новая история династии Тан» описывает историю с 618 по 907 гг.; написана между 1043–1060 гг. Оуян Сю и Сун Ци;
- «Старая история пяти династий»; написана в 973–974 гг. группой авторов под руководством Сюэ Цзюй-чжэна. Рассказывает историю 907–960 гг.;
- «Новая история пяти династий»; составлена между 1044 и 1060 гг. Оуян Сю. Охватывает период с 907 по 960 гг.;
- «История династии Сун», «История династии Ляо» и «История династии Цзинь». Все три текста составлены между 1343 и 1345 гг. группой авторов под руководством То То. Первый описывает события 960–1279 гг., второй – 916–1125 гг., третий — 1115–1234 гг.;
- «История династии Юань»; охватывает время с 1206 по 1368 гг. Текст датируется 1370 г.; авторство приписывается Сун Янью;
- «Новая история династии Юань»; охватывает период с 1206 по 1368 гг. Составлена между 1890–1920 гг. Кэ Шао-минем;

– «История династии Мин», написанная между 1678 и 1739 гг. группой авторов под руководством Чжан Тин-юя. Рассказывает о событиях 1368–1644 гг.

Династийные истории, как считается, являются ценным историческим источником, который не имеет себе равных, как по объему, так и охвату исторического периода [76, Т. 5, с. 219].

Согласно гипотезе А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, самые ранние события человеческой истории, сведения о которых нашли отражения в письменных источниках, относятся к X–XI вв. н.э. [54, Т. 1, с. 487]. В этом случае китайские сочинения, традиционно датируемые ранее X в., являются либо вымышленными, либо неверно датированными.

История Древнего и Средневекового Китая являет собой крайне противоречивую картину (в том числе в хронологическом отношении). Ее изучение затруднено тем, что в первоисточниках встречаются и девизы правлений, и храмовые (посмертные) имена. А разные авторы использовали одно из них по своему усмотрению [7, с. 8]. Также отметим, что история Древнего Китая известна *исключительно* по китайским источникам [53, с. 73–74]. Все эти обстоятельства усиливают необходимость критического отношения к ним. К этому добавим, что известные сегодня китайские хроники созданы в XVII в. [45, Т. 6, Ч. 1, с. 119].

Неудивительно, что начиная с XIX в. исследователи ставили под сомнение достоверность древнекитайской истории. Так, историк В.П. Васильев (1818–1900) *отрицал древнюю историю Китая* [44, с. 477]. Специалист по Китаю А.В. Пружинин, сопоставив китайские и библейские сообщения о всемирном потопе, пришел к выводу, что китайские легенды заимствованы из Библии [44, с. 477]. Исследователи также указывали на внутренние параллели в истории Древнего Китая. К примеру, первую и вторую китайские династии — Ся и Шан (Шан-Инь) — начинают мудрые и энергичные императоры. Последние правители этих династий — Цзе-гуй и Чжоу-синь — были жестоки и порочны. Они известны тем, что устроили увеселительные сады, в которых бассейны наполнялись вином. В них правители предавались развлечениям со своими женами. Оба императора были низвергнуты восставшим народом и покончили жизнь самоубийством [44, с. 477–478; 53, с. 160–161].

Китайские хроники на интервале времени от 610 г. до н.э. по 1640 г. н.э. сообщают об огромном количестве случаев наблюдения комет (иногда по две–три в год), что вызывает сомнения. Поскольку эти кометные записи нельзя признать достоверными, Н.А. Морозов пришел к выводу, что древняя и средневековая история Китая не может быть ими подтверждена [45, Т. 6, Ч. 1, с. 130–132]. Он также оспаривал подлинность китайских записей о комете Галлея, относящихся к периоду ранее первых веков н.э. [45, Т. 6, Ч. 1, с. 156].

Восточноазиатские хроники содержат связанный с китайской историей астрономический гороскоп (положение планет в зодиакальном поясе). Традиционно его относят ко времени правления внука *первого* китайского императора Хуан-ди, якобы занимавшего престол ранее 2033 г. до н.э. [77, с. 377]. Выполненная Н.А. Морозовым расшифровка гороскопа показала, что подобное расположение планет наблюдалось 9 февраля 1345 г. [45, Т. 6, Ч. 1, с. 54].

На основании этих и ряда других доводов Н.А. Морозов пришел к выводу, что достоверная история Китая начинается с династии Мин (1368–1644) [44, с. 482; 77, с. 412].

В частности, на основании китайских текстов Н.А. Морозов рассчитал времена наступления половой зрелости китайских императоров. Полученный им результат указывает на то, что они достигали ее в возрасте 7 лет. Однако с физиологической точки зрения это невозможно [44, с. 481].

Он также полагал, что до первой половины XVI в. в Китае не было письменной литературы и текстов, излагавших национальную историю. По его мнению, они были созданы католическими миссионерами [44, с. 406].

Исследования А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, относящиеся к китайской истории, можно разделить на астрономические и исторические. Первые из них посвящены вопросу достоверности приводимых в китайских текстах сведений о наблюдениях солнечных и лунных затмений, а также комет. Вторая содержит вехи событийных параллелей политической истории Китая и Европы. А также реконструкцию истории Китайской империи.

Проведенные А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским исследования позволяют усомниться в достоверности астрономических известий китайских

текстов. Во-первых, по мнению этих авторов, описания солнечных затмений не подтверждает, а наоборот, противоречит общеизвестной версии истории китайского государства [53, с. 72–73, 78–79]. Во-вторых, А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский считают, что сегодня в нашем распоряжении имеются не записи натуральных наблюдений лунных затмений, а поздние, выполненные с ошибками астрономические расчеты XVII–XIX вв. [53, с. 90–96]. И, в-третьих, что в древних и средневековых записях китайских хроник о комете Галлея содержатся серьезные ошибки; что в списки ее наблюдений между 1759 и 1835 гг. вставлены несколько подложных известий, призванных согласовать их с гипотезой о периодическом возвращении кометы [53, с. 121–146]. Исследование гороскопа, по которому Н.А. Морозов получил дату 9 февраля 1345 г. н.э. (см. выше), дало А.Т. Фоменко и Г.В. Носовскому еще более близкую к нашему времени дату — 6 марта 1725 г. н.э. [53, с. 54]. Все это неизбежно влечет за собой сомнение в достоверности китайских хроник.

А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский обнаружили ряд исторических параллелей между античной Римской империей и средневековой Византией с одной стороны, а также древней и средневековой Китайской империей — с другой. Они указали, что в III в. н.э. Римская и Китайская империи пережили полувековые периоды анархии. Предположили, что падение в 1127 г. китайской столицы Кайфына является отражением истории захвата в 1204 г. крестоносцами Нового Рима [50, с. 189–196]. На основании этого они заключили, что надежная политическая история Китая начинается с правления маньчжурской династии Цин (1644–1912). Более ранний ее период является историографическим фантомом (иллюзией), созданным в XVII–XVIII вв. Его прототипом послужила, также во многом мифическая, история Европы [53, с. 260, 288, 200].

& 1. Античная Римская империя и империя Древнего Китая

Обнаруженные А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским параллели европейской и китайской политических историй кажутся нам заслуживающими внимания. Поэтому свои исследования будем вести в этом направлении.

Историко-сравнительный анализ римской и китайской политических историй I–III вв. н.э. обнаруживает между ними исторические параллели (см. рис. 19, с. 131).

Сравнительный анализ историй Римской и Китайской империй начнем с того, что скажем о тех параллелях, которые отмечал д.и.н. Л.Н. Гумилев (1912–1992). Он писал:

«Подобно тому как в Средиземноморье возникла *Rex Romana* (Римский мир. — *Е.С.*), на Дальнем Востоке чуть было не была создана *Rex Sinica* (Китайский мир. — *Е.С.*)... Срединная (Китайская. — *Е.С.*) империя на Востоке континента казалась столь же незыблемой, как Вечный город (Рим. — *Е.С.*) на Западе» [14, Кн. 2, с. 13, 27]. Кроме того, он указывал на одновременность появления в историях Рима и Китая *солдатских императоров* [14, Кн. 1, с. 307].

Также отметим, что народы, которые говорили на непонятном языке и отличались культурально, древние римляне называли *варварами* [76, Т. 2, с. 967]. Схожим образом у древних китайцев также существовал термин *варвары*. Так они называли народы, чей язык был им непонятен; чьи законы и обычаи отличались от китайских [14, Кн. 1, с. 363].

Первым официальным императором римского государства считается Август (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.) [76, Т. 1, с. 65]. В истории Китая его аналога найти не удастся. Однако можно указать на одну историческую параллель между историями Римской и Китайской империи этого периода. Так, на рубеже I в. до н.э. и I в. н.э. в обеих империях проводились переписи населения. Согласно «Деяниям божественного Августа» в консульство Гая Марция Цензорина и Гая Азиния Галла, т.е. в 8 г. до н.э., в Римской империи была проведена перепись [93, с. 191; 73, с. 475]. Во 2 г. н.э. в Китайской империи также была произведена перепись населения [7, с. 68].

Китайский император Гуан У-ди занимал престол 32 года (25–57)

[77, с. 400]. Он положил начало династии Поздняя Хань. Его можно отождествить с двумя римскими императорами Тибериями, последовательно правившими 40 лет (14–54).

О том, что личным именем императора Клавдия (41–54) было Тиберий говорилось выше; здесь будем называть его *Тиберий II*.

Имя У-ди может быть переведено как *военный император* (пер. Н.А. Морозова [54, Т. 2, с. 338]). Это хорошо согласуется с тем, что римский император Тиберий I был крупным полководцем, еще до начала правления проведшим ряд успешных войн [73, с. 467–468]. Тиберий I обладал большими административными способностями; был известен как жестокий правитель [37, с. 505; 86, с. 122]. Схожим образом У-ди воспринимается как хороший администратор и беспощадный правитель [Вики; 7, с. 64].

Как считается, Тиберий II и Гуан У-ди прожили близкое количество лет: первый — 64 года (10 г. до н.э. — 54 г. н.э.); второй — 62 года (5 г. до н.э. — 57 г. н.э.) [68, с. 314; Вики].

Римского императора Калигулу можно соотнести с китайским императором Гэ-ши-ди. Первый из них правил 4 года (37–41); второй 2 или 4 года (23–25/27) [77, с. 400; 14, Кн. 1, с. 201].

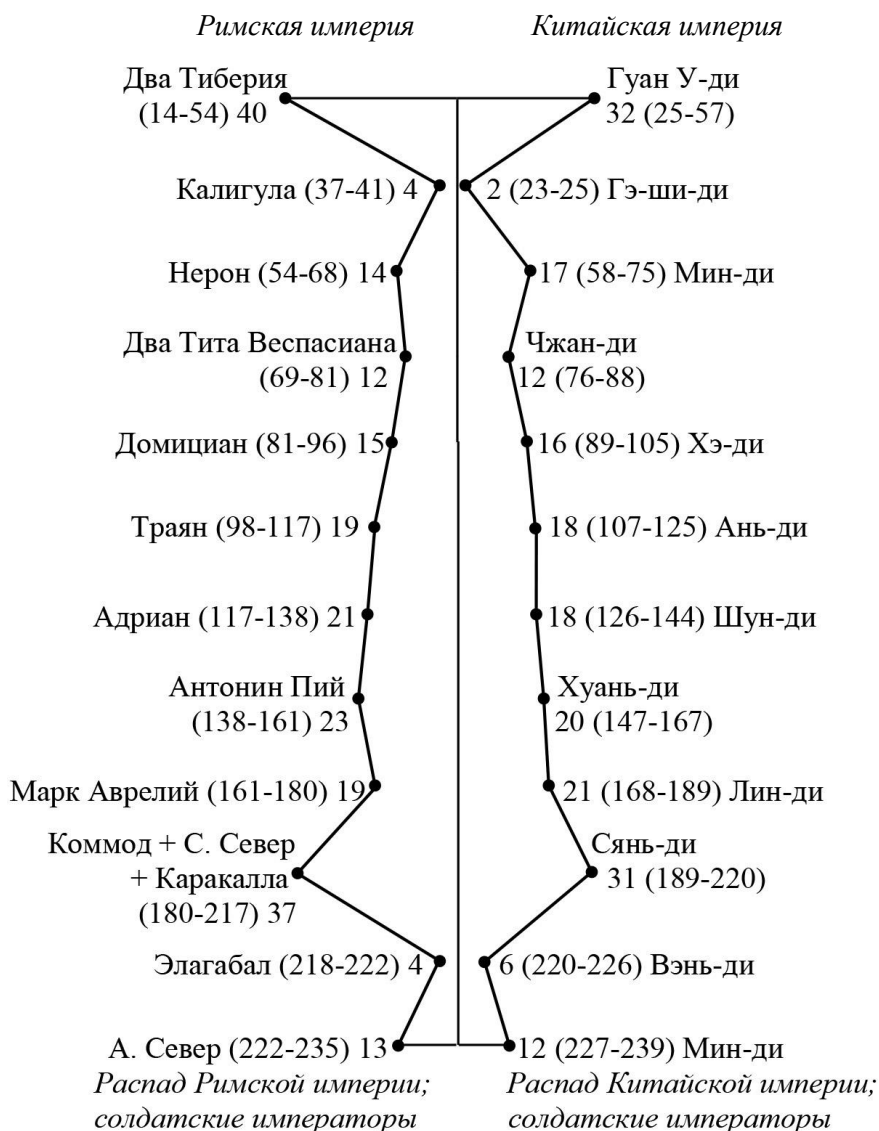
В начале своего правления Калигула *казнил своего троюродного брата*, Тиберия Гемелла [68, с. 299]. В истории Китая это можно соотнести с тем, что вскоре после того, как Гэ-ши-ди стал императором, он *казнил троюродного брата*, Лю Яня [Вики].

Правление Калигулы было временем жестокого произвола, откровенного садизма и сумасшедших выходок императора. Это привело к заговору, в результате которого он был *убит* [86, с. 135–136]. Гэ-ши-ди, который имел пристрастие к алкоголю [Вики], также не проявил себя достойным правителем. Он был *убит* в результате народного восстания «краснобровых» [14, Кн. 1, с. 201].

Римского императора Нерона, сменившего Тиберия II, можно соотнести с китайским императором Мин-ди, который был преемником Гуан У-ди. Первый из них занимал престол 14 лет (54–68); второй — 17 лет (58–75) [77, с. 401].

Указанные годы начала царствования китайских императоров соответствуют началу эр их правлений. В действительности во многих случаях вступление на престол происходило на несколько месяцев раньше, т.е. в предыдущий год [76, Т. 7, с. 370, сн.].

РИСУНОК 19. График корреляции длительностей правлений римских и китайских императоров



Будущий император Нерон родился в 37 г. (при рождении получил имя *Люций* [73, с. 425, сн. 15]). В 48 г., когда ему было 11 лет, его

мать, Агриппина Младшая, вышла замуж за Тиберия II и стала императрицей. В 50 г. император усыновил Люция; последний получил имя Тиберий Клавдий Нерон и был *объявлен наследником престола* [68, с. 318]. Схожие биографические вехи имеются в истории Мин-ди. Будущий император родился в 28 г. (получил имя Лю Ян). В 41 г., когда ему было 13 лет, его мать вышла замуж за Гуан У-ди и стала императрицей (до этого, очевидно, была наложницей). В 43 г. Лю Ян был *объявлен наследником престола*; принял имя Лю Чжуан [Вики]. Отметим семантическую параллель имен римского и китайского императоров. Полученное при рождении Нероном имя *Люций* происходит от латинского слова *lux* — *свет* [61, с. 145]. Имя *Мин* переводится как *Светлый* [53, с. 312].

Правление Нерона было деспотичным. Из-за этого против него в 65 г. в Риме был организован заговор. Другой заговор был организован Виницианом в Беневенте. По словам Светония, после их раскрытия Нерон казнил «без меры и разбора кого угодно и за что угодно» [73, с. 215; 86, с. 153]. В 68 г. против него подняли восстание наместники Галлии и Испании [86, с. 158, 160]. Схожим образом строгая внутренняя политика Мин-ди вызывала недовольство знати. Князья императорского дома Лю неоднократно поднимали против Мин-ди мятежи (в 66–67, 70 и 73 гг.). Их расследование привело к казням *десятков тысяч* человек [Вики]. Таким образом, правление Мин-ди, как и Нерона, было кровавым.

После смерти Нерона в Римской империи началась *смута*. На протяжении одного года (68–69) престол последовательно занимали три императора: Гальба, Отон и Вителлий [37, с. 525–529]. В истории Китайской империи вскоре после смерти Мин-ди (= Нерона) наступил *смутный период*. В 76 г. против ханьского Китая вспыхнуло восстание народа кянов, который проживал на его землях. Выступление было подавлено в 78 г. [14, Кн. 1, с. 275].

В 69 г. римский престол занял Тит Веспасиан. Он правил 10 лет (69–79) и был сменен одноименным сыном, который царствовал 2 года (79–81). Общая длительность правления «двойного» Тита Веспасиана (отца и сына) составляет *12 лет*. В истории Китайской империи его можно отождествить с императором Чжан-ди, который находился на престоле *12 лет* (76–88) [77, с. 401].

Далее в историях Рима и Китая вплоть до III в. отсутствуют биографические параллели между их императорами (первые получали власть в зрелом возрасте; вторые восходили на престол, будучи детьми). При этом наблюдается близость длительностей их правлений, а также сходство внешне- и внутривосточных историй Римской и Китайской империй.

После смерти Тита Веспасиана (сына) престол занял Домициан, *сын* Тита Веспасиана (отца). Преемником Чжан-ди (= «двойного» Тита Веспасиана) стал его *сын* Хэ-ди [70]. Первый из них правил 15 лет (81–96); второй — 16 лет (89–105) [77, с. 401].

Домициан вел войны на *северных границах* Римской империи (в 83 и 89 гг. — с хаттами; в 86 и 88 гг. — с даками) [37, с. 540]. В правление Хэ-ди китайские войска также вели войну на своих *северных границах* (в 89 и 91 гг. нанесли поражения северным хуннам) [70].

По свидетельству китайских хроник, в 97 г. в правление Хэ-ди китайцы достигли *Западного моря* [14, Кн. 1, с. 277]. Но Китай не омывается с запада морем! В рамках локализации Китайской империи в Восточной Азии найти ответа на этот вопрос не удастся. Но гипотеза о том, что прототипом истории Древнего Китая послужила история Римской империи, очевидно, способна снять этот вопрос. Как известно, земли западноевропейских провинций Рима — Галлии и Испании — с *запада* омываются водами Атлантического океана. Это обстоятельство и могло найти отражение в китайских хрониках как достижение *Западного моря*. В связи с этим предположением отметим, что в правление Домициана (= Хэ-ди), в 83 г. римский флот достиг берегов Британии [37, с. 540]. То есть, выходил в «*Западное море*».

Домициан и Хэ-ди не оставили после себя сыновей-наследников [70]. Спустя два года после смерти Домициана римский престол занял император Траян, который правил 19 лет (98–117). Его можно отождествить с китайским императором Ань-ди, занимавшим престол 18 лет (107–125) [77, с. 401].

К началу правления Траяна в Римской империи начался острый, продолжительный *кризис* [37, с. 542]. Схожим образом при Ань-ди Китайская империя вошла в полосу *кризиса* [70].

Траян и Ань-ди воевали на северных границах своих империй. В 101 г. Траян начал войну с племенами даков, которые еще в 89 г.

признали себя вассалами Рима. В 102 г. римляне разбили дакийского вождя Децебала и он был вынужден заключить мир. В 105 г. Децебал сам начал войну с Римской империей, но был разбит; в 106 г. сопротивление даков прекратилось [37, с. 540, 547]. В 107 г. в правление Ань-ди племена цянов, ранее признававшие верховную власть ханьских императоров, восстали и вторглись на территорию Китайской империи. Война с цянами продолжалась более десяти лет [70].

После Траяна на протяжении 21 года (117–138) римским императором был его *сын* (приемный) Андриан. Преемником Адриана был его *сын* (приемный) Антонин Пий, который правил 23 года (138–161). Царствования этих императоров не были отмечены крупными войнами. Оба умерли своими смертями [37, с. 550–557].

Схожим образом после Ань-ди (= Траяна) 18 лет (126–144) царствовал его *сын* Шун-ди [77, с. 401]. Спустя 2 или 3 года после смерти Шун-ди императором стал его *сын* Хуань-ди, занимавший престол 20 лет (147–167) [77, с. 401]. Правления Шун-ди и Хуань-ди прошли в условиях внешнего мира; оба императора умерли своими смертями [70].

Следующая пара отождествляемых императоров состоит из Марка Аврелия и Лин-ди. Первый из них был *сыном* (приемным) Антонина Пия; правил 19 лет (161–180) [37, с. 557]. Второй считается *сыном* Хуань-ди (= Антонина Пия); царствовал 21 год (168–189) [70; 77, с. 401].

Как считается, до середины II в. Римская империя вела успешную завоевательную политику. Но в правление Марка Аврелия возник общий кризис римского государства [37, с. 557]. На *северных* границах империи начались вторжения варваров (германских и сарматских племен). Римлянам с большим трудом удалось отбить эти нападения. Война привела к жесткому финансовому кризису [37, с. 603–604].

Схожим образом до середины II в. Китайская империя вела активную внешнюю политику; затем начался ее упадок [14, Кн. 1, с. 287]. В правление Лин-ди (= Марка Аврелия) Китай вел тяжелую войну на своих *северных* границах. Военные неудачи привели к экономическому истощению империи [15, с. 106].

В правления Марка Аврелия и Лин-ди в Римской и Китайской империях произошли крупные крестьянские восстания, направленные против эксплуатации трудящихся имущими классами. В 174 г. на территории Римской империи (в Египте) вспыхнуло восстание

буколов. Его вождем был жрец Исидором, которого считали *пророком* [37, с. 603, сн. 1; 76, Т. 2, с. 803]. В 184 г. в Китайской империи началось восстание «желтых повязок». Его руководителем был Чжан Цзяо, которого, как и Исидора, считали *пророком* [14, Кн. 1, с. 290].

Императоры Лин-ди и Марк Аврелий умерли своими смертями. Вскоре после смерти первого из них на престол взошел его *сын* Сянь-ди; преемником второго стал его *сын* Коммод [14, Кн. 1, с. 292; 37, с. 604]. Сянь-ди занимал престол 31 год (189–220). В истории Римской империи Коммод, а также последовательно правившие за ним Септимий Север и Каракалла занимали престол на протяжении 37 лет (180–217).

Коммод и Сянь-ди интеллектуальными способностями не отличались: первый был легкомысленным; второй считается слабоумным [37, с. 604; 70]. В силу фактической недееспособности императоров власть захватили военачальники. В 180 г. управление Римской империей оказалось в руках начальника преторианцев Перенниса. В 189 г. власть в столице Китайской империи захватил генерал Дун Чжо. После 5 лет правления каждый из временщиков был убит (в 185 г. Переннис пал от рук взбунтовавшихся солдат; в 193 г. Дун Чжо был умерщвлен своими телохранителями) [37, с. 605; 70].

В правление Коммода внутреннее положение Римской империи было крайне напряженным. Шайки разбойников терроризировали земли Италии, Галлии и Испании [37, с. 605]. Схожим образом во время царствования Сянь-ди Китайская империя была разорена внутренними войнами между местными лидерами и полководцами [7, с. 103].

В 217 г. Каракалла был убит заговорщиками [37, с. 612]. В 220 г. под давлением Цао Пэя Сянь-ди был вынужден отречься от престола и в тот же год был убит; династия Поздняя Хань пала [14, Кн. 1, с. 303; 77, с. 401]. На престол, приняв имя Вэнь-ди, взошел Цао Пэй. Он правил 6 лет (220–226) и положил начало династии Вэй (220–265) [77, с. 401]. Его правление было *непопулярным* [14, Кн. 1, с. 303]. В истории римского государства его можно отождествить с императором Элагабалом, который правил 4 года (218–222). В широких кругах римского общества император был крайне *непопулярен* [37, с. 613].

После Элагабала престол занял его *сын* (приемный) Александр Север; правил 13 лет (222–235) [68, с. 226]. В истории Китая его

можно соотнести с *сыном* Вэнь-ди — Мин-ди, который царствовал 12 лет (227–239) [Вики; 77, с. 401].

В 235 г. римский престол занял Максимин Фракиец; он начал собой череду так называемых *солдатских императоров*. В это время Римская империя утратила свое единство: то в одной, то в другой провинции начали появляться самопровозглашенные императоры. Римское государство фактически прекратило существование; анархия продолжалась около 50 лет (ок. 235–284). Окончание этого периода связано с воцарением полководца Диоклетиана, который был возведен на престол римскими солдатами [37, с. 657]. Во время его правления, которое продлилось 21 год (284–305), произошло возрождение мощи Римской империи.

Схожим образом падение династии Поздняя Хань привело к разрушению государственного и социального устройства Китайской империи; к утрате, пусть и номинального, единства. Кроме династии Вэй в Китае появилось еще две императорские династии — Шу (221–263) и У (222–280) [7, с. 103]. Первоначально власть на местах захватила местная элита; затем она перешла в руки военных (т.н. *солдатских императоров*) [14, Кн. 1, с. 307].

Политический хаос в истории Китая продолжался 60 лет (220–280). Его окончание было положено воцарением У-ди, который фактически возродил Китайскую империю, сумев к 280 г. объединить ее земли [7, с. 104]. Он начал собой новую династию Цзинь; занимал престол 24 года (265–289) [77, с. 402].

То обстоятельство, что имя *У-ди* можно перевести как *военный император*, хорошо согласуется с тем, что Диоклетиан был провозглашен *императором солдатами*.

Далее между историями Рима и Китая четкой династической параллели не обнаруживается. Но имеются локальные событийные соответствия. Так, после отречения Диоклетиана и смерти У-ди в их государствах начались смуты, вызванные борьбой за власть. Созданная Диоклетианом форма государственной власти, известная как тетрархия (четверовластие), дала сбой.

Тетрархия Диоклетиана подразумевала наличие двух старших императоров, *августов*, и двух их младших императоров-помощников, *цезарей* [37, с. 660–661].

К 308 г. в Римской империи оказалось четыре августа — Галерий, Константин I, Лициний и Максимиан Дада, один «незаконный» цезарь Максенций и узурпатор Домиций Александр. Между ними начались войны; к 313 г. в живых остались только Константин и Лициний. В 323 г. между ними произошла новая война, которую Лициний проиграл и на следующий год был убит [37, с. 666–668]. Таким образом, период смуты в Римской империи продолжался 15 лет (308–323).

Преемником У-ди (= Диоклетиана) стал император Хуэй-ди (290–306) [77, с. 402]. Принц Сыма Лунь захватил власть и сослал императора; два других принца дома Сыма низвергли и убили узурпатора. После этого они схватились между собой и погибли в этой борьбе. Им на смену пришли принцы Сыма Ин и Сыма Юй, которые начали междоусобную войну. В провинциях Китайской империи также было неспокойно: губернатор Чао Синь поднял мятеж [14, Кн. 2, с. 49–50]. Война принцев династии Цзинь продолжалась 9 лет (292–301) [14, Кн. 2, с. 231].

В 330 г. столица Римской империи была перенесена из итальянского Рима в Новый Рим на Босфоре. Это положило начало раздела империи на *Восточную* и *Западную* [16, с. 8]. В истории Китая в начале IV в. кочевые и полукочевые племена захватили его северные и западные земли. Следствием этого стало образование в 317 г. на центральных и юго-восточных землях Китая государства *Восточная Цзинь* [7, с. 104].

В IV в. в Римской империи произошло становление христианства как государственной религии. Традиционно считается, что к середине I в. христианство начало оформляться как самостоятельная религия и распространяться на территории Римской империи. В III в. новая религия вошла в более широкие слои римского общества по сравнению с тем, как это было во II в. В 313 г. императоры-соправители Константин I и Лициний *Миланским эдиктом* объявили христианство равноправной религией Римской империи. В конце IV в. оно стало государственной религией римлян [37, с. 676, 678, 668, 698]. После этого христианская церковь приобрела значительный политический вес [76, Т. 15, с. 665].

Тот же IV в. отмечен широким распространением буддизма в Китае. Полагается, что буддизм начал проникать в Китай в I в. Но до конца II в. его распространение было слабым. В III в. это учение все больше распространялось в южных районах Китая. В IV в. буддизм пережил резкий подъем влияния в китайском обществе. С рубежа IV–V вв.

правители всех китайских империй покровительствовали этому учению [7, с. 116]. Начиная с IV в. буддистская церковь в Китае стала мощной политической и экономической силой [76, Т. 2, с. 793].

Параллели историй становления христианства и буддизма в Римской и Китайской империях, учитывая выявленные династические связи между этими государствами, порождают вопрос о взаимосвязи этих вероучений. Примечательно, что средневековый ученый Бируни не различал последователей *христианской* секты манихеев и буддистов [15, с. 117]. Французский писатель Луи Жаколио (1837–1890) считал, что «первоначальное христианство было не чем иным, как буддизмом» (цит. по [40, с. 200]). В западной историографии существовало целое направление, представители которого (Т. Планге, Л. Жаколио, Р. Зейдель, С. Верус и др.) указывали на сходство образов Христа и Будды [40, с. 200–201]. Так, согласно христианской и буддисткой традиции, Иисус и Будда были непорочно зачаты и рождены девами. «Рождение (Будды, как и Христа. — *Е.С.*) происходит ... в пещере, оно возвещается звездой, приводящей к божественному новорожденному трех волхвов или царей для поклонения... В дальнейшем у Будды все идет как по Евангелиям: приношение младенца в храм, история о том, как мальчик в двенадцатилетнем возрасте задержался в храме и был потерян родителями, пост и искушение (злым духом. — *Е.С.*) в пустыне, крещение, весь образ жизни (безбрачие, бездомность)... любимый ученик у Будды именовался Анандой, у Иисуса — Иоанном, перекликаются и имена предателей — Иуда и Девада» [40, с. 201]. Как считается, Иисус и Будда были носителями возвышенной морали [40, с. 202]. Во время своих странствований Христос и Будда сотворили много чудес. Оба выступали с проповедями и стали основоположниками новых религиозных учений — христианства и буддизма соответственно. Согласно доктринам этих учений, Христос и Будда явились в мир для спасения [40, с. 201]. В Евангелии от Иоанна сказано, что Иисусу было предложено царское достоинство, от которого он *отказался* (Иоанн 6:15). Будда же, будучи сыном царя, оставил семью и ушел странствовать [97, с. 387, сн. 2]. Тем самым в перспективе он *отказался* от царской власти. Также отметим: как в буддизме, так и в христианстве присутствуют иконы [14, Кн. 2, с. 189].

Принимая все вышесказанное о сходстве образов Христа и Будды, от себя хотим добавить лишь одно. Вывод Л. Жаколио о том, что «первоначальное христианство было не чем иным, как буддизмом» не верен. Ошибка Л. Жаколио связана с традиционными представле-

ниями о том, что буддизм возник на 500 лет раньше христианства. Поэтому он и полагал, что легенды о Будде послужили прототипом евангельских историй о Христе. Но очевидно, что все было с точностью наоборот. Именно христианство, будучи занесенным в Восточную и Южную Азию, трансформировалось там в буддизм.

Также можно отождествить римского правителя Юлиана Отступника и китайского Ай-ди. Оба занимали престолы на протяжении 3 лет (360–363 и 362–365 соответственно). Римский и китайский императоры были женаты, но детей у них не было. Юлиан и Ай-ди умерли молодыми: первый прожил 31 год (332–363); второй — 24 года (341–365). [68, с. 622–623; Вики].

В 378 г. готы, проживавшие на балканских землях Римской империи, подняли восстание. Император Валент (364–378) начал с ними войну, но был разбит и погиб [37, с. 695–696]. В 376 г. племена тангутов завоевали Китайскую империю Лян [14, Кн. 2, с. 121]. Обращает на себя внимание звуковая близость имен *готов* и *тангутов*.

В 455 г. галл Авит, не спросив согласия римского сената, провозгласил себя императором Западной Римской империи (его можно считать *узурпатором*) [86, с. 390]. На следующий год полководец Рецимер низложил Авита [68, с. 30]. Следующие *16 лет* (456–472) Рецимер являлся фактическим правителем Италии [86, с. 390, 393]. В истории Китая мы также видим схожие события. В 403 г. престол Цзинь захватил Хуан Сюань. На следующий год полководец Лю Юй разбил *узурпатора* [14, Кн. 2, с. 239–240]. На протяжении последующих *16 лет* (404–420) фактическая власть принадлежала Лю Юю [76, Т. 7, с. 363].

В 473 г. императором Западного Рима стал Глицерий; на следующий год он был низложен [68, с. 229]. В 419 г. престол империи Цзинь занял Гун-ди; в 420 г. он отрекся от трона в пользу Лю Юя [77, с. 403].

Последним императором Западного Рима был Ромул Августул, который занимал престол около одного года (475–476). Он был низложен полководцем Одоакром и в тот же год умер. Его правление заканчивает историю Западной Римской империи [68, с. 494]. Ромула Августула можно соотнести с *последним императором* династии Сун, Шунь-ди. Он, как и Ромул, царствовал около одного года (478–479); был свергнут сановником Дао-чэном [77, с. 404]. Обращает на

себя внимание близость лет, когда, как полагается, Ромул Августул и Шунь-ди занимали престолы.

Считается, что в IV–VII вв. Римская империя столкнулась с *Великим переселением народов*. Ее северные границы подверглись *массовым вторжениям* германских, славянских, сарматских и других племен [76, Т. 3, с. 248]. Схожим образом в III–VI вв. северные границы Китайской империи подвергались *массовым вторжениям* хуннов, сяньбийцев, цянов, динлинов и других народностей [7, с. 113]. Л.Н. Гумилев назвал эти вторжения азиатским *Великим переселением народов* [14, Кн. 2, 177].

Очевидно, что история Римской империи послужила прототипом историй Древнего Китая. Данный вывод делается на основании того, что свидетельства китайских источников о затмениях и кометах являются недостоверными.

Здесь же рассмотрим вопрос о родстве кочевых племен гуннов и хуннов. Считается, что во II в. часть живших в Восточной Азии хуннов ушла на запад, где смешалась с уграми и сарматами. В результате на историческую сцену вышли племена гуннов [14, Кн. 2, с. 13].

Противником версии родства гуннов и хуннов был американский историк Отто Мэнчен-Хелфен, указывавший на следующие обстоятельства. Во-первых, теория самостоятельного прихода гуннов с Дальнего Востока в Европу не подтверждается ни прямыми, ни косвенными письменными или археологическими доказательствами. Во-вторых, нет оснований относить хуннов и гуннов к одной языковой группе (их языки неизвестны). В-третьих, искусство гуннов (насколько оно известно) коренным образом отличается от искусства хуннов. И, в-четвертых, уход хуннов из Восточной Азии относится к 50–м гг. II в., а появление гуннов в Европе датируется временем до середины II в. (т.е. якобы пришли раньше, чем ушли) [14, Кн. 2, с. 307–308].

Гипотеза о том, что история Римской империи послужила прототипом истории Китайской империи, способна увязать между собой противоположные точки зрения в вопросе о происхождении гуннов от хуннов. В ее рамках история азиатских хуннов оказывается «тенью» истории европейских гуннов. В этом случае никакой миграции хуннов из Азии в Европу не было (поэтому она и не подтверждается никакими доказательствами). Мифические хунны не могли оставить после себя никакой культуры. Очевидно, что археологические памятники, припи-

сываемые им, являются следами жизни каких-то неизвестных сегодня, но реальных племен (поэтому их искусство так не похоже на гуннское).

Между финалами историй гуннов и хуннов также наблюдаются параллели. Последним правителем гуннов был король Аттила, который правил 19 лет (434–453) [76, Т. 1, с. 930]. На следующий год после его смерти держава гуннов распалась [14, Кн. 2, с. 294–295]. Последним правителем хуннов был князь Аньчжоу (как считается, современник Аттилы), который княжил 16 лет (444–460). В 460 г. жужане осадили его крепость; хунны капитулировали и все были перебиты [14, Кн. 2, с. 180–181, 195].

«Следы» того, что китайские тексты в действительности описывают историю Европы, вероятно, содержатся в приведенных в них географических названиях, связанных с историей хуннов. Как считается, в середине I в. до н.э. у хуннов начался раскол, который завершился к середине II в. н.э. [14, Кн. 2, с. 260].

Л.Н. Гумилев: «И тогда хунны разделились на четыре ветви. Одна подчинилась сяньбийцам (древним монголам. — *Е.С.*), вторая поддалась Китаю, третья, “неукротимые”, отступила с боями на берега Яика и Волги (именно их Л.Н. Гумилев считал предками гуннов. — *Е.С.*), четвертая, “малосильные”, укрепились в горах Тарбагатия и Саура, а потом захватила Семиречье и Джургарию... Они частью смешались на Алтае с кыпчаками и образовали этнос куманов (половцев)» [14, Кн. 2, с. 260–261].

Интерес представляет география расселения «малосильных» хуннов, которые, как считается, остались в Восточной Азии. Не является ли Джургария, которую они завоевали, европейской Хунгарией, т.е. Венгрией? [54, Т. 2, с. 389]. Как считается, в конце IX в. венгры (мадьяры), которых в Средние века полагали потомками гуннов, заселили земли современной Венгрии [76, Т. 3, с. 277]. Сообщая о том, что хунны захватили Джунгарию, авторы китайских текстов могли взять за основу указанную европейскую историю.

Мнение о родстве гуннов и венгров нашло свое отражение в «Записках о Московии» С. Герберштейна. По его словам, венгры под предводительством Аттилы покорили многие европейские страны [11, с. 163]. Белорусско-литовская «Хроника литовская и жмойтская» называет Аттилу *королем венгерским* [42, с. 16]. Это позволяет

заклучить, что в представлениях людей Средневековья венгры и гунны были одним народом (либо, что первые были потомками вторых).

Если отождествление Джургарии и Венгрии верно, то можно предположить, что якобы азиатские горы Тарбагатия — это расположенные на территории Венгрии горы Татры. Упоминание в этом контексте полвцев также весьма примечательно. Дело в том, что как считается, в XIII в. их племена переселились на территорию Венгрии [87, с. 76]. Таким образом, можно предположить, что когда китайские тексты говорят о переселении на территории Восточной Азии хуннов, они на самом деле описывают процесс заселения мадьярами (= венграми = гуннами) земель европейской Венгрии. Эта версия хорошо вписывается в гипотезу о том, что древняя и средневековая азиатская история является «эхом» европейской истории.

В рамках предположения, что хунны были предками гуннов, очевидно, что последние должны были обладать монголоидными чертами: скуластостью, узкими глазами. Но римский автор якобы IV в. Аммиан Марцеллин, описывая гуннов, не упоминает об этих особенностях. Это в высшей степени странно, поскольку наблюдавший их европеец не мог пройти мимо них [14, Кн. 1, с. 245]. Л.Н. Гумилев пытался объяснить данное обстоятельство тем, что хунны утратили их в процессе смешения с европейцами [14, Кн. 1, с. 245]. Однако монгольские гены доминантны, а европейские рецессивны, поэтому монголоидные признаки должны были сохраняться на протяжении ряда поколений. Объяснением этой странности может служить наша версия о том, что гунны были европейским народом.

В заключении выскажем предположение, что история так называемой династии Ранняя Хань является вариантом истории династии Поздняя Хань. Приведем ряд параллелей их историй, которые послужили основанием для нашего предположения. Так, обе династии находились у власти около двух веков: первая — 212 лет (206 г. до н.э. — 6 г. н.э.); вторая — 196 лет (24–220 гг. н.э.) [77, с. 399–401]. В историях обеих династий присутствуют императоры с храмовым именем У-ди. Каждый из них занимал престол длительное время: У-ди (140–87 гг. до н.э.); Гуан У-ди (25–57 гг. н.э.) [77, с. 399–400]. Императоры Ранней и Поздней Хань стремились «создать мировую империю путем завоевания соседних народов и насаждения в их среде китайской

культуры в ее конфуцианском варианте» [15, с. 106]. Ранняя и Поздняя Хань имели на своих северных границах одного и того же грозного противника — кочевую державу Хунну. В первый век своих существования ханьские династии успешно справлялись с хуннами. В 133 г. до н.э. Ранняя Хань, начав с ними войну, одерживала победы; в 93 г. н.э. Поздняя Хань разгромила государство Северное Хунну. Но во вторых столетиях своих существований династии Ранняя и Поздняя Хань несли от хуннов поражения. В 90 г. до н.э. попытка покорить хуннов закончилась для китайцев полным разгромом; к 177 г. н.э. китайские завоевания земель хуннов были потеряны [15, с. 104–105].

Завоеванные китайцами земли хуннов были отняты у них сяньбийцами [15, с. 105]. Средневековые китайские авторы считали сяньбийцев предками киданей; одновременно с этим существовало мнение о родстве киданей и хуннов [19, с. 21, 19]. Эти обстоятельства дают основание говорить о родстве сяньбийцев и хуннов. В этом случае отнятие у китайцев сяньбийцами земель хуннов, можно рассматривать как их возвращение прежним хозяевам (или их родственникам).

& 2. Средневековые государства Византии, Китая и Ляо

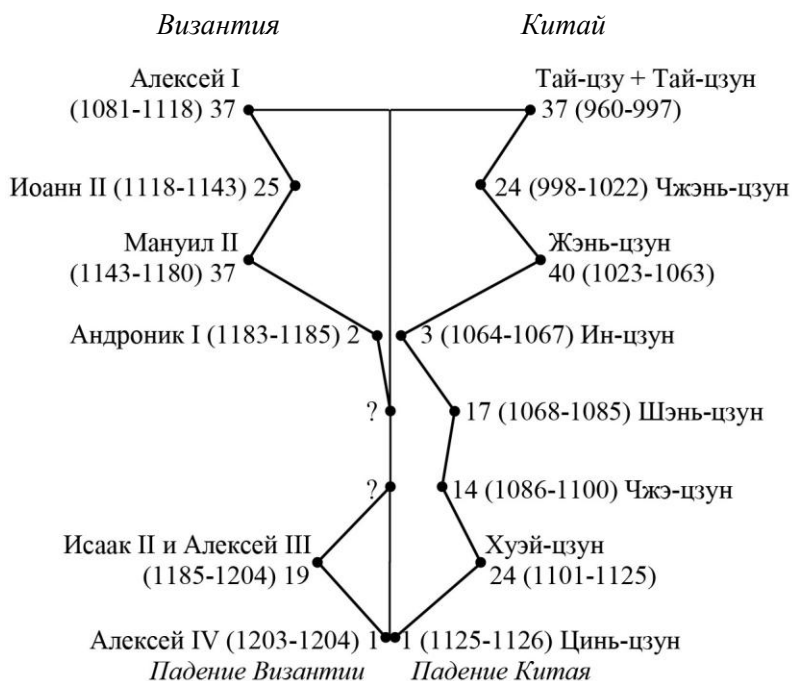
2.1. Византия и Китай

С падением в конце V в. Западной Римской империи исторические параллели между ней и Китайской империей естественным образом заканчиваются. Но затем они обнаруживаются между империями Византии и Китая. На рис. 20 (с. 144) представлен график корреляции длительностей правлений византийских царей и китайских императоров (династия Северная Сун).

Приведем описание этой исторической параллели. В 1081 г. *при поддержке войск* престол Византии занял талантливый военачальник Алексей Комнин. Он царствовал 37 лет (1081–1118) и положил начало династии Комнинов. В истории Китая в 960 г. *при поддержке войск* на престол взшел крупный полководец Чжао Куан-инь, после смерти получивший храмовое имя Тай-цзу. Он стал основателем дина-

стии Северная Сун; правил 15 лет (960–975) [7, с. 139]. Как считается, преемником Тай-цзу был его брат Тай-цзун, занимавший престол 21 год (976–997) [Вики; 77, с. 411]. Учитывая близость их храмовых имен — *Тай-цзу* и *Тай-цзун* — и их личных имен — *Чжао Куан-инь* и *Чжао Цзун* (или *Куан-и*) [77, с. 411], — можно допустить, что они являются частичными «двойниками» Алексея I Комнина. Их общая длительность правления составляет 37 лет (960–997).

РИСУНОК 20. *График корреляции длительностей правлений византийских и китайских правителей*



В правление Алексея I Византия переживала подъем: были отстроены запустевшие во время смут города, возродились ремесло и торговля. Комнин упростил бюрократическую систему управления, сократил чиновничий штат, лишил древние аристократические роды былой значимости [16, с. 244–245]. Во время царствований Тай-цзу и Тай-цзуна в Китае проводили схожие преобразования. Пер-

вый из них успешно боролся с феодальной раздробленностью; ограничил права крупных феодалов; навел порядок в управлении [7, с. 139]. Второй известен тем, что проводил политику централизации и старался уменьшить влияние знати. В его правление на северных границах Китая шло строительство крепостей [Вики]. Однотипные политические преобразования братьев-императоров по укреплению государства служат дополнительным аргументом в пользу их отождествления с Алексеем I.

Наследником Алексея I был его *сын* Иоанн II, занимавший престол 25 лет (1118–1143). Он может быть отождествлен с *сыном* Тай-цзуна (= Алексея I), императором Чжэнь-цзуном, который правил 24 года (998–1022) [Вики; 77, с. 411].

Преемником Иоанна II стал его *сын* Мануил I, который царствовал 37 лет (1143–1180). Его можно соотнести с *сыном* Чжэнь-цзуна (= Иоанна II), императором Жэнь-цзуном, правившим 40 лет (1023–1063) [19, с. 132; 77, с. 411].

В царствование Мануила I в 1147 г. началось крупное *народное восстание*, которое удалось подавить только в 1149 г. [16, с. 252]. Схожим образом в правление Жэнь-цзуна в 1043 г. и 1047 г. произошли два *народных восстания* [Вики].

Жэнь-цзун и Мануил I умерли своими смертями, прожив для своего времени достаточно долго. Первому в момент смерти было 54 года (1009–1063); второму около — 62 лет (ок. 1118–1180) [19, с. 156; 16, с. 249].

Наследником Мануила I стал его 11-летний сын Алексей II, который носил царский титул 3 года (1180–1183). Его преемником стал его родственник Андроник I; занимал престол 2 года (1183–1185).

В истории Китая «двойника» Алексея II обнаружить не удастся. Андроника I можно отождествить с императором Ин-цзуном, который правил 3 года (1064–1067) [77, с. 411]. Андроник I и Ин-цзун происходили из императорских (царских) родов, при этом их отцы престолов не занимали [16, с. 257; Вики].

Как считается, после смерти Ин-цзуна императорами Китая были Шэнь-цзун (1068–1085) и Чжэ-цзун (1086–1100) [77, с. 411]. Найти их «двойников» среди византийских царей не удастся. Далее историческая параллель восстанавливается.

В 1185 г. на византийский престол вступил Исаак II Ангел. В 1195 г. он был низложен своим братом, который занял трон под именем Алексея III. В 1203 г. крестоносцы осадили Новый Рим и Алексей III бежал. На трон вновь был возведен Исаак II [8, с. 94–95]. Общая длительность правлений братьев Ангелов составляла 19 лет (1185–1204). Соправителем Исаака II крестоносцы сделали его сына Алексея IV; он занимал престол 6 месяцев (август 1203 — январь 1204) [16, с. 269].

Исаака II и Алексея III Ангелов можно соотнести с китайским императором Хуэй-цзуном, который занимал престол 24 года (1101–1125) [77, с. 411]. В его правление в Китай вторглись тунгусские племена чжурчжэней и осадили столицу империи, Кайфын. Хуэй-цзун отрекся от престола в пользу своего сына Цинь-цзуна (его можно отождествить с Алексеем IV). Новый император Китая правил около одного года (1125–1126) [9, с. 113].

Как считается, цари Исаак II и Алексей III, а также император Хуэй-цзун прожили длинные для Средних веков жизни. Первый — около 48 лет (ок. 1056–1204); второй — около 60 лет (ок. 1153 — после 1211); третий — 53 года (1082–1135) [16, с. 262, 265; Вики].

Алексей IV обещал крестоносцам выплатить большую сумму. Для сбора средств он увеличил налоги, что привело к недовольству жителей столицы. В этих условиях в Новом Риме сложилась две партии: сторонников Алексея IV и тех, кто хотел дать крестоносцам бой [68, с. 123]. В январе 1204 г. византийский вельможа Алексей Мурзуфл, низложив Ангелов (отца и сына), занял престол. Царь Алексей V отказался выплачивать крестоносцам контрибуцию. В апреле 1204 г. крестоносцы захватили Новый Рим. Алексей V, находившийся у власти около 3 месяцев, бежал, был схвачен и казнен [16, с. 268–273].

Схожим образом после вторжения чжурчжэней в Китае возникло две партии: сторонников войны и «борцов за мир» [15, с. 182]. Ценой выплаты дани, а также территориальных уступок император Цинь-цзун (= Алексей IV) добился отхода чжурчжэней от столицы. Но получившие менее десятой доли контрибуции завоеватели опасались, что Цинь-цзун не выполнит остальные пункты соглашения. В 1126 г. чжурчжэни взяли Кайфын штурмом; на его престол они возвели Чжан Бан-чана. Он был императором на протяжении нескольких месяцев; после ухода чжурчжэней из Кайфына был низложен [9, с. 113]. Его можно отождествить с

латинским правителем Балдуином I (1204–1205), которого крестоносцы провозгласили императором после захвата Нового Рима.

После захвата Нового Рима крестоносцами зять царя Алексея III, Феодор Ласкарис, основал на азиатском берегу пролива Босфор Никейское царство [16, с. 273–274]. Схожим образом после захвата чжурчжэнями Кайфына родственник плененного китайского императора Цинь-цзуна, Гао-цзун (Чжао Гоу), ушел на юг и основал государство Южная Сун [9, с. 113–114].

Между никейско-византийским и китайским династическими потоками наблюдается корреляция длительностей правлений (рис. 21).

Отметим, что в момент захвата Кайфына чжурчжэнями Гао-цзуна в столице не было [7, с. 141]. Где во время захвата крестоносцами Нового Рима был Феодор Ласкарис, не ясно. Есть мнение, что в столице его также не было [16, с. 273, сн. 2].

В длительностях правлений Феодора I и Гао-цзуна имеется большое расхождение. Первый из них царствовал 17 лет (1205–1222); второй — 35 лет (1127–1162) [77, с. 411]. Однако историко-сравнительный анализ выявляет между ними ряд исторических параллелей. Так, Феодор I воевал с крестоносцами, которые образовали Латинскую империю; впоследствии он заключил с ними *мирный договор* [16, с. 276] Гао-цзун воевал с империей чжурчжэней Цзинь; затем заключил с ней *мирный договор* [7, с. 142].

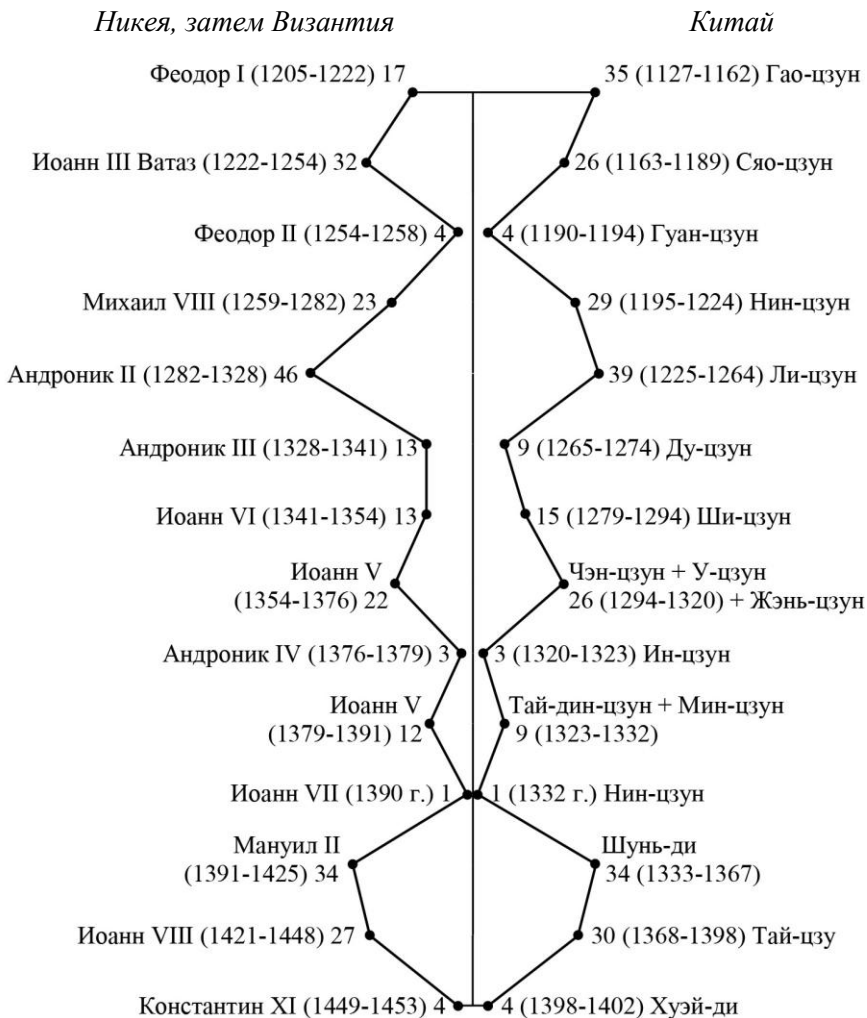
На момент смерти Феодора I у него бы *единственный* малолетний сын. Страхуя государство от возможных смут, царь оставил трон не сыну, а своему зятю Иоанну Ватазу [16, с. 277]. В истории Китайской империи мы также видим передачу власти не по прямой линии. *Единственный* сын Гао-цзуна умер молодым. Поэтому китайский император завещал престол своему родственнику, Сяо-цзуну [Вики].

Иоанн Ватаз и Сяо-цзун правили и прожили близкое количество лет. Первый из них царствовал 32 года (1222–1254); на момент смерти ему было около 62 лет (ок. 1192–1254) [16, с. 278]. Второй занимал престол 26 лет (1163–1189); прожил 67 лет (1127–1194) [77, с. 411; Вики].

В 1235 г. Иоанн III Ватаз начал поход против Латинской империи. Однако вернуть Новый Рим ему не удалось [68, с. 277]. Схожим образом в 1163 г. Сяо-цзун (= Иоанн III) начал войну против империи Цзинь, но разгромить ее не смог [9, с. 121–122].

Преемниками Иоанна III Ватаза и Сяо-цзуна были их сыновья, Феодор II и Гуан-цзун соответственно [Вики]. Никейский царь занимал престол 4 года (1254–1258); южносунский император также правил 4 года (1190–1194) [77, с. 411]. Феодор был раздражителен и *нервозен*; как считается, Гуан-цзун был *слабонервным* [16, с. 281; Вики].

РИСУНОК 21. График корреляции длительностей правлений никейско-византийских и китайских правителей



После смерти Феодора II на престол вступил его малолетний сын Иоанн IV. Его соправителем был Михаил VIII Палеолог, который занимал никейский, а с 1261 г. — византийский престол на протяжении 23 лет (1259–1282). В китайской истории его можно соотнести с императором Нин-цзуном, который правил 29 лет (1195–1224) [77, с. 411].

Важнейшей вехой правления Михаила VIII стал захват в 1261 г. Нового Рима, который привел к падению Латинской империи крестоносцев. Схожим образом в 1204 г. Нин-цзун (= Михаил VIII), стремясь вернуть северные земли Китая, начал войну с империей Цзинь (его войска потерпели поражение) [Вики].

Михаил и Нин-цзун прожили близкое количество лет: первый умер, когда ему было около 58 лет (ок. 1224–1282); второй встретил смерть в неполные 56 лет (1168–1224) [16, с. 282; Вики].

Преемником Михаила VIII был его сын Андроник II, который после смерти отца царствовал 46 лет (1282–1328). Преемником Нин-цзуна (= Михаила VIII) стал его родственник Ли-цзун [Вики], правивший 39 лет (1225–1264) [77, с. 411].

Андронику II наследовал его внук Андроник III, единолично занимавший престол на протяжении 13 лет (1328–1341). В истории Китая преемником Нин-цзуна (= Андроника II) стал его племянник Ду-цзун, царствовавший 9 лет (1265–1274) [Вики; 77, с. 411].

После смерти Андроника III престол занял его *малолетний сын* Иоанн V (ему было 9 лет); рядом с ним находилась его мать, царица-вдова Анна Савойская. Одновременно царем был провозглашен вельможа Иоанн Кантакузин. Между дворами двух Иоаннов началась тяжелая гражданская *война*. Ее окончание можно отнести к 1347 г., когда гарнизон Нового Рима без боя отворил перед Кантакузином ворота. Вступив в город, Иоанн VI *запретил войску грабить столицу* и официально короновался. Всего Иоанн VI носил царский титул 13 лет (1341–1354).

Схожим образом преемником китайского императора Ду-цзуна (= Андроника III) был его *малолетний сын* Гун-цзун (4 лет от роду). Регентшей стала его мать, императрица-вдова Се [87, с. 113]. В это время войска монгольского императора Кублая овладели значительной частью Центрально-Южного Китая [7, с. 163]. В 1276 г. столица Гун-цзуна, город Линьань, была сдана монголам. При этом монгольскому

войску было запрещено грабить сдающуюся столицу [87, с. 114]. Приняв имя Ши-цзун, Кублай стал императором Китая, основав династию Юань; правил 15 лет (1279–1294) [77, с. 411–412]. Ши-цзун и Кантакузин известны как крупные политические деятели [87, с. 119; 16, с. 297].

После ухода Иоанна VI Кантакузина в монастырь единственным царем Византии остался Иоанн V Палеолог, самостоятельно правивший 22 года (1354–1376). В история Китая его можно соотнести с правлениями Чэн-цзуна, У-цзуна и Жэнь-цзуна. Трое этих императоров последовательно занимали престол на протяжении 26 лет (1294–1320) [77, с. 412].

Правление Иоанна V было временем проникновения в Византию католической церкви. В 1369 г. царь согласился на объединение православной и католической церкви под властью папы [16, с. 307]. Во время правления династии Юань в Китай пришли католические духовные ордена и начали распространять католицизм [44, с. 500].

В 1376 г., низложив Иоанна V, на престол Византии вступил его сын Андроник IV (1376–1379). В истории Китая его можно соотнести с императором Ин-цзуном (1320–1323), который занял престол после смерти своего отца Жэнь-цзуна (= Иоанна V) [77, с. 412; 87, с. 124]. Андроник и Ин-цзун царствовали 3 года, после чего потеряли власть в результате выступлений своих родственников. Андроник был разбит Иоанном V. Ин-цзун убит в результате государственного переворота двоюродного дяди, Есун Тэмура [Вики; 87, с. 166].

Иоанн V, вновь занявший престол в 1379 г., царствовал 12 лет (1379–1391). В 1390 г. он был низложен своим внуком Иоанном VII. Последний сумел продержаться на престоле около 6 месяцев (апрель — сентябрь), после чего его дед вновь взшел на трон [76, Т. 10, с. 751].

Второй период царствования Иоанна V в китайской истории можно соотнести с правлением императоров Тай-дин-цзуна (Есун Тэмура) и Вэнь-цзуна (Тог Тэмура), последовательно правивших 9 лет (1323–1332) [77, с. 412; 87, с. 166]. В 1329 г. Вэнь-цзун был смещен с престола Мин-цзуном (его можно соотнести с Иоанном VII), но спустя несколько месяцев вернул власть [77, с. 412].

Преемником Иоанна V стал его сын Мануил II, который занимал престол 34 года (1391–1425). Преемником Вэнь-цзуна (= Иоанна V) был император Шунь-ди, правивший 34 года (1333–1367) [7, с. 167].

Как считается, монгольским именем Шунь-ди было Тогон Тимур [77, с. 412]. В рамках нашей гипотезы о том, что в средневековых текстах под Ордой понималась Византия, «двойником» Мануила II, возможно, является Тимур (Гамерлан) [71, с. 194–195]. Это приводит к опосредованному, через Мануила II, отождествлению двух Тимуров — китайского и ордынского (самаркандского). Отметим, что как предполагал Н.А. Морозов, за образом китайского императора Тогон *Тимура* скрывается *Тимур* (Гамерлан) [44, с. 482].

Наследником Мануила II был Иоанн VIII, который носил царский титул 27 лет (1421–1448). Преемником Шунь-ди (= Мануила II) был император Тай-цзу, правивший 30 лет (1368–1398) [77, с. 411]. Традиционно он считается основателем династии Минов. Однако, как считается, среди монголов ходил слух о том, что он был сыном Шунь-ди (= Мануила II) [Вики]. Это отвечает тому, что Иоанн VIII был сыном Мануила II.

Далее в династических потоках Византии и Китая следуют правления Константина XI (1449–1453) и Хуэй-ди (1398–1402); каждый из них занимал престол 4 года [16, с. 319; 3, с. 8]. Константин XI погиб во время штурма турками Нового Рима. Хуэй-ди также погиб в своей столице Нанкин, когда его дядя Чжу Ди занял город [3, с. 8].

Очевидно, что именно история Византии послужила прототипом истории Китайской империи (династий Сун и Юань), а не наоборот. На это указывает то, что свидетельства китайских источников о затмениях и кометах являются недостоверными. В рамках этой гипотезы династический поток византийских царей явился прототипом истории китайских императоров династий Сун, Юань и двух первых императоров династии Мин.

Как считается, официальные истории династий Сун и Юань были написаны в XIV в. Однако, согласно нашей гипотезе, их прототипом послужила история Византии, которая пала в середине XV в. В этом случае истории Сун и Юань не могли быть написаны раньше этого времени. Данный вывод согласуется с тем, что официальное написание истории династии Мин, а значит, и ее двух первых императоров, произошло не ранее последней четверти XVII в., а то и в XVIII в. Считается, что в 1781 г. при дворе китайского императора был создан комитет, который занимался комментированием и исправлением собственных имен, географических и иных некитайских названий в ряде официаль-

ных исторических текстов [9, с. 14]. Как можно предположить, именно в это время была создана мифическая история древних и средневековых китайских императорских династий. Их прототипы были позаимствованы из истории римских императоров и византийских царей.

2.2. Византия, Китай и Ляо

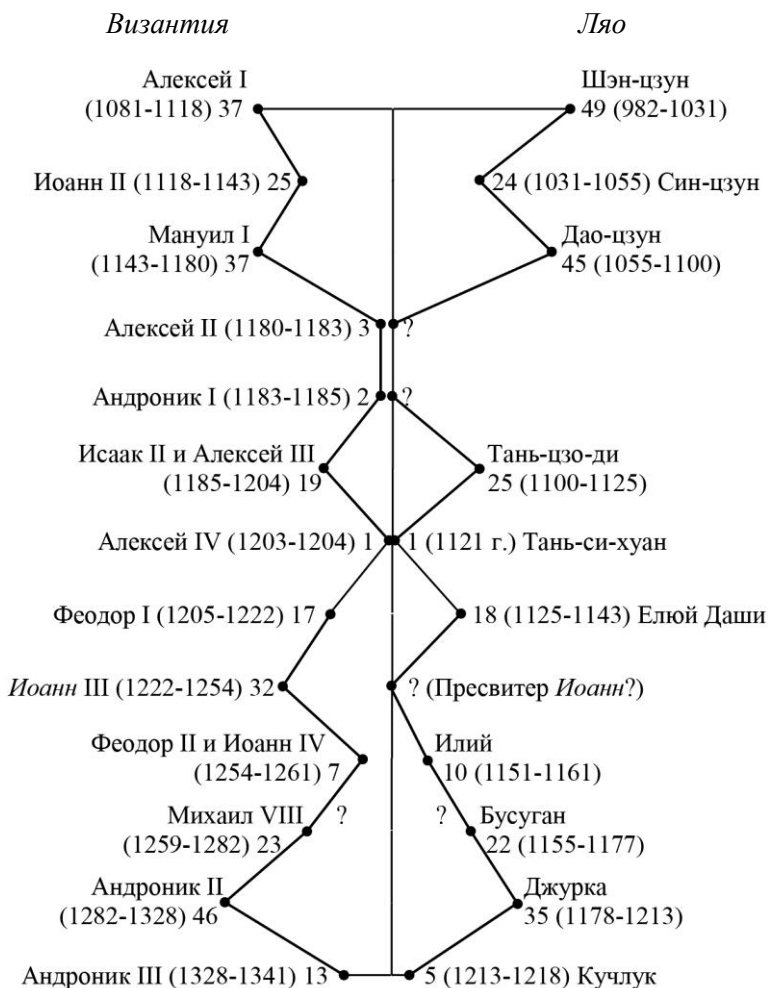
Считается, что на расположенных севернее Китая землях находилась средневековая киданьская империя Ляо. Племена киданей (китаев) традиционно относятся к монгольской языковой группе. Тем не менее история этого государства входит в состав «Династической истории» Китая. Анализ ее политической истории позволил выявить параллель между ней и Византией (рис. 22). Одновременно с этим наблюдается близость ее истории с историей сунского Китая (рис. 23).

2.2.1. Византия и Ляо

Считается, что возникновение империи Ляо относится к 916 г. [7, с. 138]. Параллель ее истории с Византией начинается императором Шэн-цзуном, которого можно отождествить с царем Алексеем I Комнином. Первый из них правил 49 лет (982–1031) [77, с. 666]; второй — 37 лет (1081–1118).

Алексей I и Шэн-цзун известны большой любовью к своим матерям — Анне Далассине и Чэнь-тянь соответственно. В вопросах управления государствами византийский и киданьский правители оказывали им полное доверие. Выступив в поход против норманнов, Алексей I поручил матери распоряжаться всеми государственными делами. По свидетельству Анны Комнины, ее отец Алексей I очень *сильно любил свою мать* и ни в чем не отступал от ее воли [68, с. 115]. Схожим образом, по свидетельству южносунского сановника Е Лун-ли, автора книги «История государства киданей», император Шэн-цзун *сильно любил свою мать*. По его словам, когда Чэнь-тянь стыдила сына, он «покорно соглашался со всем, без ропота и возражений». А после ее смерти сильно скорбел по ней [19, с. 134, 135].

РИСУНОК 22. График корреляции длительностей правлений византийских и киданьских правителей



Также отметим ряд сходств между историографическими образами Алексея и Шэн-цзуна. Первый из них был способным военачальником, добившимся многих побед и отличавшимся исключительной храбростью [16, с. 238–239]. Второй известен как очень воинственный правитель, который лично участвовал в походах и показал себя отважным воином [19, с. 135, 121]. Считается, что византийский царь любил

читать и пробовал сочинять стихи [16, с. 246]. По сообщению Е Лун-ли, Шэн-цзун любил читать книгу «Важнейшие события в эру правления Чжэнь-гуань», основное внимание в которой было уделено вопросам управления государством. Также император перевел на киданьский язык сборник китайских стихов [19, с. 134, 443, сн. 38]. Алексей I любил повеселиться; Шэн-цзун любил пиры [16, с. 246; 19, с. 136].

Как считается, Шэн-цзун и Алексей I умерли своими смертями. Первый встретил смерть в возрасте *61 года* (970–1031) [19, с. 138]; второй прожил около *61 года* (ок. 1057–1118) [68, с. 112].

Преемниками Алексея I и Шэн-цзуна были их сыновья, Иоанн II и Син-цзун соответственно [16, с. 247; 19, с. 139]. Первый из них правил 25 (1118–1143); второй — 24 года (1031–1055) [77, с. 666].

В начале своих правлений Иоанн II и Син-цзун сослали своих близких родственников. Так, против Иоанна II был организован заговор, во главе которого стояла его сестра Анна. Переворот провалился, и царь сослал сестру в монастырь [68, с. 275]. Син-цзун сослал свою мать Шунь-шэн (наложницу Шэн-цзуна) за то, что она убила законную жену его отца, императрицу Ци-тянь¹⁴ [19, с. 141–142].

По свидетельству Е Лун-ли, Син-цзун увлекался охотой [19, с. 154]. Нам не удалось обнаружить указаний на то, что Иоанн II любил охотиться. Но в его биографии имеется фатальный эпизод, связанный с этим развлечением. Во время охоты царь поранился отравленной стрелой, отчего вскоре умер [68, с. 276].

Наследниками Иоанна II и Син-цзуна были их сыновья, Мануил I и Дао-цзун соответственно [16, с. 248; 19, с. 154]. Первый царствовал 37 лет (1143–1180); второй — 45 лет (1055–1100) [77, с. 666].

Внешняя политика Мануила к концу его правления потерпела поражение. Византия утратила господство в Малой Азии (турки разгромили ее армию). В тупик зашла и итальянская политика. Римский папа, сицилийский король и итальянские города сумели договориться между собой; были сняты противоречия, на которых ранее играл византийский царь [16, с. 253–254]. Политика Дао-цзуна также имела тяжелые последствия. Она привела к вторжению чжурчжэней и уничтожению империи Ляо [19, с. 170].

¹⁴ Син-цзун хотел сохранить жизнь Ци-тянь [19, с. 138, 141].

После Мануила I на протяжении 5 лет царями были Алексей II (1180–1183) и Андроник I (1183–1185). В истории империи Ляо найти их «двойников» не удастся. Далее историческая параллель восстанавливается.

Византийские цари-братья Исаак II и Алексей III правили 19 лет (1185–1204). Их можно соотнести с киданьским императором Тянь-цзо-ди, занимавшим престол 25 лет (1100–1125) [77, с. 666]. Правления этих монархов стали переломными моментами в историях Византии и Ляо.

В 1203 г., в правление Алексея III, участники 4-го Крестового похода вторглись в Византийскую империю и предприняли штурм ее столицы. Алексей III бежал из города; на престол вновь был возведен Исаак II. Крестоносцы как освободители от узурпатора вошли в город и сделали соправителем Исаака II его сына — Алексея IV. Вскоре отношения между родственниками стали сложными: сын старался оттеснить отца от власти [68, с. 123]. В 1204 г. крестоносцы захватили Новый Рим; Византийская империя прекратила существование. На части ее европейских земель крестоносцы образовали Латинскую империю.

Схожим образом в правление Тянь-цзо-ди чжурчжэни вторглись в империю Ляо (в 1119 г. захватили *Верхнюю столицу*; в 1122 г. — *Среднюю столицу*) [19, с. 196, 200]. Родственник императора Тянь-цзо-ди, приняв имя Тянь-си-хуан, провозгласил себя императором (его можно отождествить с Алексеем IV); империя Ляо разделилась на две части [19, с. 205]. Тянь-цзо-ди и Тянь-си-хуан находились друг с другом на пороге войны; смерть последнего предотвратила ее начало [19, с. 208–209]. В 1125 г. Тянь-цзо-ди был разбит и пленен чжурчжэнами. Империя Ляо перестала существовать [9, с. 110–111].

После захвата Нового Рима крестоносцами зять Алексея III, Феодор Ласкарис, на малоазиатских землях Византии основал Никейское царство; правил 17 лет (1205–1222). Схожим образом после завоевания империи Ляо родственник Тянь-цзо-ди, Елюй Даши, основал в Средней Азии государство Западное Ляо; кидани получили имя *каракитаи* [76, Т. 7, с. 14]. Елюй Даши, приняв титул гурхана, царствовал 18 лет (1125–1143) [77, с. 666].

Как считается, когда чжурчжэни захватили империю Ляо, Елюй Даши на ее территории не было. За год до этого он с группой сторонников бежал от захватчиков на север [76, Т. 7, с. 13]. Схожим

образом предполагается, что Феодора Ласкариса во время захвата крестоносцами Нового Рима в столице не было.

Известны военные конфликты Феодора Ласкариса и Елюя Даши с турками-сельджуками. Считается, что масштаб и ход этих битв были разными, но финал один. В 1211 г. Феодор I вступил с сельджуками в бой и был разбит. Но в поединке Ласкарис сразил султана Кей-Хюсрева I (1192–1196; 1204–1211) и сельджуки бежали [16, с. 276; 77, с. 774]. В 1141 г. Елюй Даши сошелся в битве с войсками сельджукского султана Санджара (1118–1157). Войска Даши одержали решительную победу [15, с. 188; 77, с. 772].

Феодор I и Даши прожили сопоставимые по длительности жизни: первый — около 47 лет (ок. 1175–1222); второй — 56 лет (1087–1143) [16, с. 273; 15, с. 177, 191].

Далее в византийско-киданьской династической параллели наблюдается «сбой». Феодору I наследовал *Иоанн* III, который правил 32 года (1222–1254). В истории Западной Ляо мы не находим для него явного «двойника». Правда, его можно сопоставить с легендарным царем пресвитером (первосвященником) *Иоанном*. Слухи о существовании на Дальнем Востоке христианского царства Иоанна распространились в Западной Европе в 1145 г. [15, с. 82].

Этому вопросу посвящена книга Л.Н. Гумилева «Поиски вымышленного царства». Ее автор считал эти слухи выдумкой [15, с. 428]. При этом он предполагал, что за мифическим образом пресвитера Иоанна могла стоять фигура Елюя Даши [15, с. 84].

Согласно нашим исследованиям, «двойником» Даши является царь Феодор I Ласкарис, который был непосредственным предшественником *Иоанна* III на никейском престоле. Данное обстоятельство позволяет предположить, что последний также внес свою лепту в образ пресвитера *Иоанна*. Отметим, что при отождествлении историй Византии и Золотой орды мы уже выходили на вопрос о том, что *Иоанн* III мог послужить основанием для слухов о пресвитере *Иоанне* [71, с. 183].

Наследником Даши был его *малолетний* сын Илия; регентшей при нем стала его мать. Повзрослев, Илия вступил на престол; правил 10 лет (1151–1161) или 4 года (1151–1155) [15, с. 191; 77, с. 666]. В истории Никейского царства гурхана Илию можно соотнести с царем Феодором II, который правил 4 года (1254–1258). Феодору II

наследовал его *малолетний* сын Иоанн IV, занимавший престол на протяжении 3 лет (1258–1261); общая длительность царствований отца и сына составляет 7 лет.

После того как Михаил VIII Палеолог захватил Новый Рим, он занимал византийский престол на протяжении 21 года (1261–1282). В истории Западной Ляо после смерти Илии на трон взошла его сестра, Бусуган [15, с. 191]. Годы ее правления точно неизвестны; она царствовала между 1161/1155 и 1169/1177 гг. [77, с. 666]. Максимально возможная длительность ее правления составляет 22 года (1155–1177), что может быть соотнесено с периодом царствования Михаила VIII.

Далее в историях Византии и Западной Ляо можно отождествить царя Андроника II и гурхана Джурку. Первый из них занимал престол на протяжении 46 лет (1282–1328); второй — 44 или 35 лет (1169/1178–1213) [77, с. 666].

Андроник II, горячо любя своего внука Андроника Младшего, постоянно им восхищался. Но в 1321 г. внук поднял против деда мятеж. Под стены Нового Рима Андроник Младший привел фракийские войска. Из-за этого дед пошел на значительные уступки: передал в самостоятельное управление внука Фракию и Македонию. В 1325 г. армия Андроника Младшего вновь подступила к столице; внук вынудил деда объявить его соправителем и венчать на царство. Андронику II были оставлены знаки царского достоинства, но от государственных дел он был отстранен. В 1328 г. Андроник III Младший заставил деда отречься от престола; низложенный царь умер в 1332 г. [68, с. 139–140]. Андроник III правил, если учитывать период его соправительства деду, 16 лет (1325–1341); как автократор — 13 лет (1328–1341).

Как считается, похожие события происходили при дворе гурхана Джурки. В 1208 г. там появился найманский царевич Кучлук, который стал близким другом и фаворитом Джурки. Правда, вскоре он восстал против гурхана, но был им разбит. В 1211 г. Кучлук повторил попытку захвата власти; на этот раз она удалась — Джурка был арестован. За ним были оставлены титул и знаки достоинства, но реальная власть перешла в руки мятежника; лишенный власти гурхан умер в 1213 г. Престол Западной Ляо занял Кучлук, который был убит в 1218 г. Длительность его правления может быть исчислена как 7 или как 5 лет (1211/1213–1218). После его смерти земли каракитаев вошли в состав

Монгольской империи [15, с. 232, 234–235]. С падением государства Западное Ляо, историческая параллель с Византией обрывается.

2.2.2. *Китай и Ляо*

Рассмотрим историческую параллель между династиями сунского Китая и киданьским государством Ляо. В связи с этим отметим, их династии (империи) — Сун и Ляо — известны с прибавлением слова *Северная* (столица Сун, Кайфын, находилась на *севере* Китая; империя Ляо располагалась на *северных* землях Китая и к *северу* от них [7, с. 7]). Принято считать, что с середины XI в. до начала XII в. империи Сун и Ляо имели приблизительно равный военно-экономический потенциал [7, с. 141]. Полагается, что политическое устройство государства Ляо сложилось под влиянием Китайской империи; правитель киданей якобы носил китайские одежды (т.е. выглядел как китайский император) [7, с. 143]. В 946 г. киданьский император Тай-цзун (Де гуан) захватил столицу империи Сун, Кайфын, и сам вззошел на китайский престол. По словам Л.Н. Гумилева, с этого времени династия Ляо «стала как бы китайской» [15, с. 145; 77, с. 666]. Как считается, русскоязычные названия *Китай* и *китайцы* происходят от имени *кидани* (*kitai*) [7, с. 7].

Параллель политических историй начинают киданьский император Шэн-цзун и китайские императоры-братья Тай-цзу и Тай-цзун. Первый из них занимал престол 49 лет (982–1031); двое других последовательно правили 37 лет (960–997).

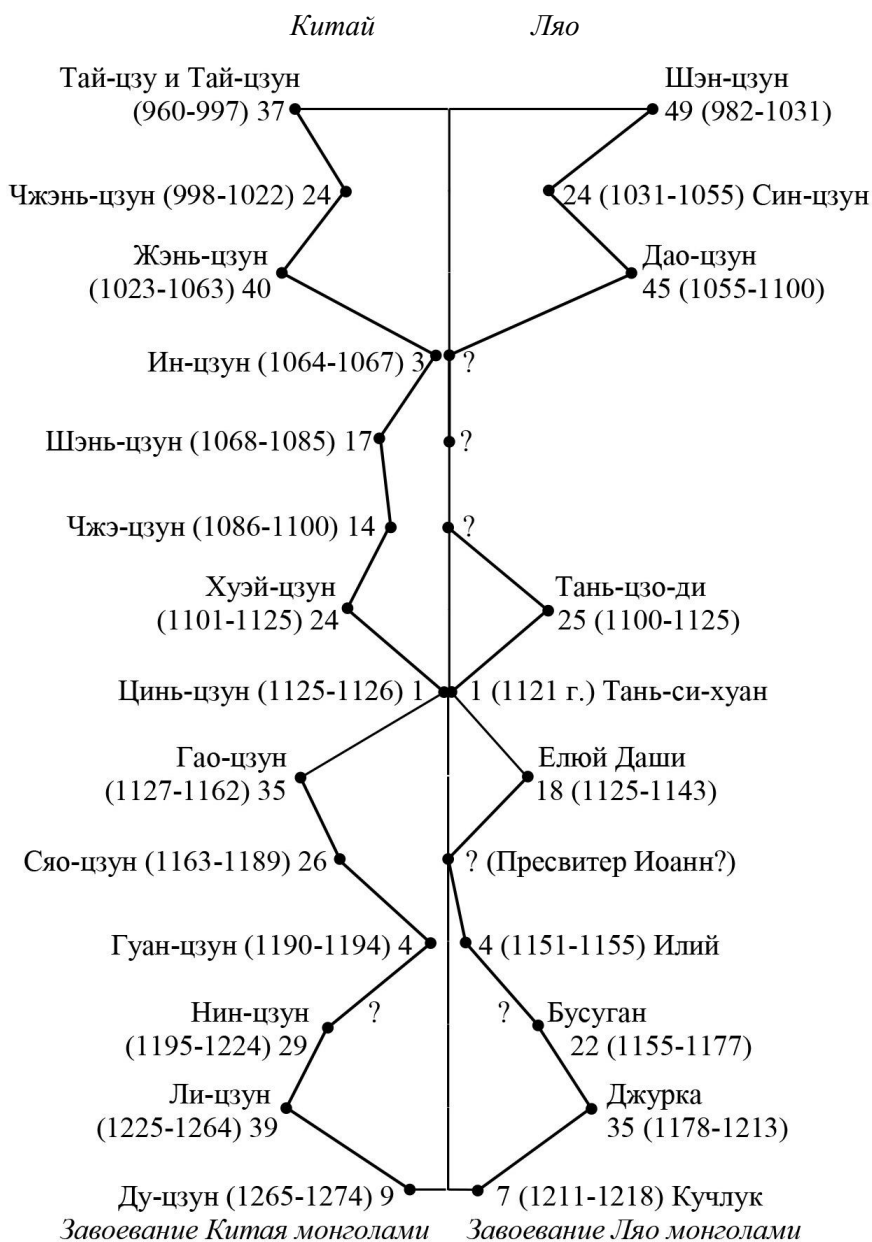
В империи Ляо преемником Шэн-цзуна был его *сын* Син-цзун, правивший 24 года (1031–1055). Китайскому императору Тай-цзуну наследовал его *сын* Чжэнь-цзун, занимавший престол 24 года (998–1022).

Наследниками Чжэнь-цзун и Син-цзуна были их сыновья, Жэнь-цзун и Дао-цзун соответственно. Первый царствовал 40 лет (1023–1063); второй — 45 лет (1055–1100) [77, с. 666].

Далее китайские источники сообщают о правлении императоров Ин-цзуна (1064–1067), Шэнь-цзуна (1068–1085) и Чжэ-цзуна (1086–1100). Их «двойники» в истории империи Ляо не обнаруживаются.

В Ляо мы видим императора Тань-цзо-дина, который правил 25 лет (1100–1125). Его можно отождествить с китайским императором Хуэй-цзуном, царствовавшим 24 года (1101–1125).

РИСУНОК 23. График корреляции длительностей правлений китайских и киданьских правителей



В правление Тянь-цзо-дина чжурчжэни вторглись в империю Ляо [19, с. 196, 200]. В 1122 г. родственник киданьского монарха провозгласил себя императором под именем Тянь-си-хуан, но в тот же год умер [19, с. 205, 209]. В 1125 г. Тянь-цзо-ди был разбит и пленен чжурчжэнями. Империя Северное Ляо перестала существовать [9, с. 110–111]. После этого чжурчжэни вторглись в Китай. В 1125 г. император Хуэй-цзун отрекся от престола в пользу своего сына Цинь-цзуна (его можно отождествить с киданьским императором Тянь-си-хуаном). В 1126 г. чжурчжэни взяли штурмом Кайфын; империя Северная Сун пала [9, с. 113].

После завоевания империи Ляо *родственник плененного императора*, Елюй Даши, основал в Средней Азии государство Западное Ляо. Схожим образом после захвата чжурчжэнями Кайфына *родственник плененного императора*, Гао-цзун, основал государство Южная Сун. Здесь историческая параллель налицо. Правда, имеется большое расхождение в длительностях правлений Елюй Даши и Гао-цзуна. Первый царствовал 18 лет (1125–1143); второй — 35 лет (1127–1162).

Далее в династическом потоке Южной Сун присутствует император Сяо-цзун, который правил 26 лет (1163–1189). В истории *каракитайского* государства Западной Ляо нам не удалось обнаружить его явного «двойника». Тем не менее предположительно им может являться легендарный царь пресвитер Иоанн, слухи о котором распространились в Средние века по Западной Европе. Напомним, что как считал Л.Н. Гумилев, основанием для их возникновения мог послужить *каракитайский* гурхан Елюй Даши. Согласно же нашему предположению, основания для слухов мог дать никейский царь *Иоанн III* Ватаз. К этому прибавим, что в рамках нашего отождествления историй Византии и Китая прототипом императора Сяо-цзуна (= пресвитера *Иоанна*?) стал *Иоанн III* Ватаз.

Китайского императора Гуан-цзуна, который занимал престол *4 года* (1190–1194), можно отождествить с каракитайским гурханом Илией, который по одной из версий, также правил *4 года* (1151–1155).

Считается, что китайский император Нин-цзун правил 29 лет (1195–1224). В истории Западной Ляо после смерти Илии на престол взошла его сестра Бусуган. Годы ее правления точно неизвестны; максимально возможная длительность составляет 22 года (1155–1177). Это может быть соотнесено с периодом царствования Нин-цзуна.

Далее в историях Западной Ляо и Южной Сун можно отождествить гурхана Джурку и императора Ли-цзуна. Первый из них занимал престол 44 года или 35 лет (1169/1178–1213); второй — 39 лет (1225–1264).

Следующая пара данной исторической параллели состоит из гурхана Кучлука и императора Ду-цзуна. Первый из них правил 7 лет (1211–1218); второй занимал престол 9 лет (1265–1274). В 1218 г. войска Кучлука потерпели поражение от *монголов* Чингиз-хана; земли государства Западное Ляо вошли в состав Монгольской империи [15, с. 235]. Схожим образом на следующий год после смерти Ду-цзуна войска *монгольского* императора Кублая разбили китайскую армию и оккупировали значительную часть Центрально-Южного Китая [7, с. 163].

Здесь же отметим, что в 1215 г. во время правления каракитайского гурхана Кучлука *монголы* захватили *Пекин* [15, с. 233]. А в 1264 г., за год до вступления на престол китайского императора Ду-цзуна, *монгольский* император Кублай перенес столицу в *Пекин* [7, с. 163].

В результате поражения и гибели Кучлука государство Западное Ляо прекратило существование. Смерть Ду-цзуна привела к падению династии Южная Сун.

В 1274 г. Ду-цзуну наследовал его 4-летний сын, который в 1276 г. попал в плен к Кублаю [87, с. 113–114]. Ввиду его малолетства пресечение династии можно связывать со смертью Ду-цзуна.

На этом историческая параллель естественным образом заканчивается. Возникает вопрос: какая именно летописная история — Византии или Китая — послужила непосредственным прототипом мифической истории империи Ляо? Очевидно, что аргументы можно найти в пользу обеих версий. Так, указанием на то, что прототипом явились тексты описывающие историю Византии, могут служить параллели личной жизни византийских царей и киданьских императоров (к примеру, любовь к матерям отождествленных правителей). В пользу того, что прототипом истории государства Ляо послужили тексты, рассказывающие о сунском Китае, говорят следующие доводы. Так, государства Северное Ляо и Северное Сун практически одновременно были завоеваны чжурчжэнями (в 1125 г. и в 1126 г.). После их падения представители императорских династий ушли на периферию и создали новые империи — Западное Ляо и Южное Сун. В историях этих госу-

дарств синхронно произошли пресечения отождествленных династических потоков (гурхан Кучлук и император Ду-цзун). После этого их земли оказывались захвачены монголами. К этому же прибавим, что как считается, истории империй Сун и Ляо были написаны в середине XIV в. группой авторов, которыми руководил То То (это находит свое подтверждение в том, что их тексты имеют общую структуру [9, с. 15]). Таким образом, в настоящее время мы не беремся говорить о том, какая из историй — византийская или китайская — послужила прототипом истории государства Ляо. Также не ясно, кому и для чего понадобилось написать мифическую историю империи киданей.

2.2.3. Государство крестоносцев и империя Цзинь

Отождествление историй падений Византийской и Китайской (Сун) империй приводит к предположению, что между государствами их завоевателей — Латинской империей и империей Цзинь — также имеются параллели. Однако проведенный сравнительный анализ историй этих государств не позволил их выявить.

Тем не менее прослеживается более сложная, опосредованная параллель. Согласно нашей гипотезе, история Латинской империи послужила прототипом мифической истории 1-го Иерусалимского королевства [71, с. 85–90]. Между историей последнего и историей империи Цзинь прослеживаются параллели (рис. 24).

Считается, что в 1099 г. крестоносцы штурмом взяли Иерусалим, который они сделали столицей 1-го Иерусалимского королевства [17, с. 167–168]. Схожим образом в 1126 г. чжурчжэни захватили Кайфын¹⁵.

Первым иерусалимским королем был Балдуин I, который правил 18 лет (1100–1118) [77, с. 350]. За год до начала его правления крестоносцы, среди которых был сам Балдуин, захватили Иерусалим. Его можно соотнести с императором Тай-цзуном, занимавшим престол на протяжении 12 лет (1123–1135) [77, с. 669]. В его правление чжурчжэни захватили Кайфын.

Как считается, отождествляемые здесь иерусалимский король и чжурчжэнский император были *вторыми* государями своих держав.

¹⁵ В 1157 или 1161 г. Кайфын стал южной столицей империи Цзинь, в 1214 г. туда был перенесен двор императора чжурчжэней [Вики].

Первым иерусалимским правителем был Готфрид Бульонский (1099–1100). Он не принял титул короля и именовался *защитником Гроба Господня* [17, с. 170]. Первым императором Цзинь, еще до завоевания чжурчжэнями Ляо и Сун, был Тай-цзу (1113–1123) [77, с. 669]. Возможно, что Готфрида Бульонского можно соотнести с императором Чжан Бан-чаном, который в 1126 г. был возведен чжурчжэнями на престол Кайфына и правил несколько месяцев.

Балдуину I наследовал его *двоюродный* брат Балдуин II [17, с. 185]. После смерти Тай-цзуна императором стал его *двоюродный* внук Си-цзун [9, с. 115]. Балдуин II правил 13 лет (1118–1131); Си-цзун находился на престоле 14 лет (1135–1149) [77, с. 350, 669].

РИСУНОК 24. График корреляции длительностей правлений иерусалимских королей и цзиньских императоров



Преемником Балдуина II стал муж его дочери Мелисинды, Фульк Анжу [Вики]. Последний занимал престол на протяжении *12 лет* (1131–1143) [77, с. 351]. Его можно отождествить с цзиньским императором Хай-лин-ваном, который также правил *12 лет* (1149–1161) [77, с. 669].

Считается, юридические нормы королевства крестоносцев были определены в сборнике законов, известном как *Иерусалимские ассизы*. Как предполагается, общая кодификация феодальных прав этого королевства была завершена, скорее всего, во 2-й пол. XII в. [76, Т. 5, с. 757]. Это позволяет предположить, что ассизы формировались в первой половине XII в., т.е. во время правления Фулька Анжу. В связи с этим отметим, что составление кодекса цзиньских законов традиционно связывают с правлением Хай-лин-вана (= Фулька Анжу) [9, с. 120].

Далее в корреляции длительностей правлений государей крестоносцев и чжурчжэней имеется сбой. Преемником Хай-лин-вана (= Фулька Анжу) считается Ши-цзун, якобы правивший 28 лет (1161–1189) [77, с. 669]. В истории 1-го Иерусалимского королевства мы не находим его «двойника». Затем корреляция династических потоков по длительностям правлений восстанавливается.

После смерти Фулька Анжу на протяжении 6 лет (1143–1149) фактической правительницей Иерусалимского королевства была его вдова Мелисинда. Рядом с ней находился ее сын Балдуин III, который носил титул короля *19 лет* (1143–1162) [77, с. 351; 17, с. 294]. В государстве Цзинь по длительности правления Мелисинду можно соотнести с императором Юн-цзы, правившим 5 лет (1208–1213), а Балдуин III — с императором Чжан-цзуном, который также правил *19 лет* (1189–1208) [77, с. 669].

В рамках отождествления историй 1-го Иерусалимского королевства и империи Цзинь правители Юн-цзы и Чжан-цзун переставлены местами.

Балдуину III наследовал Амори, правивший 12 лет (1162–1174) [77, с. 351]. Его можно соотнести с императором Сюань-цзуном, который занимал престол 10 лет (1213–1223) [77, с. 669]. Амори и Сюань-цзун умерли своими смертями [9, с. 125].

Преемниками Амори и Сюань-цзуна были их сыновья, Балдуин IV и Ай-цзун [Вики; 9, с. 125]. Каждый из них занимал престол 11 лет (1174–1185 и 1223–1234 соответственно) [77, с. 351, 669].

Умирая, Балдуин IV передал корону своему *родственнику* (племяннику) Балдуину V [35, с. 140, сн. 174]. Император Ай-цзун, как считается, устрешенный вторжением монголов, передал престол своему *родственнику* Мо-ди и повесился [9, с. 125].

Последняя пара отождествляемых правителей состоит из короля Балдуина V и императора Мо-ди. Первый из них занимал престол около одного года (1185–1186) [77, с. 351]. После его смерти, в 1187 г., 1-ое Иерусалимское королевство было уничтожено египтянами [17, с. 262–264]. Второй правил меньше одного года (1234 г.) и был убит восставшими солдатами [9, с. 125]. В тот же год империя Цзинь была уничтожена монголами [76, Т. 16, с. 22].

Как говорилось выше, очевидно, что древняя и средневековая политическая история Китая является мифической. В силу этого можно заключить, что история 1-го Иерусалимского королевства (= Латинской империи) послужила прототипом империи Цзинь (не наоборот).

Отметим, что как считается, в состав 1-го Иерусалимского королевства входили вассальные государства: Антиохийское княжество, Эдесское графство и графство Триполи [76, Т. 5, с. 757]. Из истории империи Цзинь известно, что на завоеванных китайских землях чжурчжэни создавали марионеточные государства [7, с. 143].

История государства чжурчжэней — «История Цзинь» — как считается, была написана в середине XIV в. группой авторов под руководством То То [76, Т. 5, с. 218]. Однако имеются основания для сомнений в верности датировки создания этого памятника. Дело в том, что в его тексте упоминаются топонимы *Шаньдун*, *Шаньси* и *Хэнань*. Но во времена существования империи Цзинь и даже в середине XIV в. таких территориальных единиц в Китае не было [9, с. 6–7]. Это указывает на более позднее происхождение «Истории Цзинь».

Как считается, работавшие под руководством То То китайские авторы также написали «Историю Сун» и «Историю Ляо». Выше мы высказали гипотезу, что эти тексты были составлены в XVII в. Это позволяет предположить, что «История Цзинь» была написана тогда же.

* * *

Выявленные исторические параллели позволяют заключить, что история Китая (до начала XV в.) является мифической и что ее прототи-

пом послужила история Римско-Византийской империи. А также — что реальная история Китайской империи начинается в XV в. н.э. (со времен династии Мин; с 1402 г.). Этот вывод совпадает с гипотезой Н.А. Морозова.

Начало написания мифической истории Китая, вероятно, следует отнести к XVII в. (возможно, продолжалось до XIX в. включительно). Это совпадает с гипотезой А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского о времени создания вымышленной китайской истории.

ПРИЛОЖЕНИЕ

О КОМ ГОВОРIT И КОГДА БЫЛ НАПИСАН «АПОКАЛИПСИС»?

В настоящей книге много внимания было уделено библейским историческим книгам. Проведенный анализ позволил говорить, что речь в них идет о Римской и Византийской империях. Рассмотрим еще одну библейскую книгу — новозаветный «Апокалипсис» («Откровение Иоанна Богослова»). Традиционно она относится к пророческим книгам. В ней рассказывается о видениях апостола Иоанна. Согласно им, скоро наступит конец света и свершится Страшный суд. На земле ему будет предшествовать ряд ужасных событий, которые произойдут по воле бога. Появится сатана, который будет побежден архангелом Михаилом и на тысячу лет заточен в бездну. Также придет зверь, число имени которого будет равно 666; но и он будет побежден. Затем произойдет воскрешение мертвых, над которыми состоится Страшный суд. По его итогам праведники войдут в царствие божье; грешники попадут в огненное озеро, где будут страдать во веки веков.

Однако имеются основания для того, чтобы отнести «Апокалипсис» к группе исторических книг Библии. Немецкий востоковед Фердинанд Бенари (1805–1880) предположил, что речь в ней идет о римском императоре Нероне. Согласно его гипотезе, число 666 является суммой числового значения древнееврейского начертания греческих слов *Neron Kaisar* (см. нижеприведенную таблицу) [95, с. 488].

БУКВА	ПРОИЗНОШЕНИЕ	ЦИФРОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ
Н	<i>нун</i>	50
Р	<i>реш</i>	200
В (как О)	<i>вав</i>	6
Н	<i>нун</i>	50
К	<i>коф</i>	100
С	<i>самех</i>	60
Р	<i>реш</i>	200
СУММА ЦИФРОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ БУКВ:		666

Важно отметить, что имеется возможность дополнительной проверки расшифровки Ф. Бенари. Так, в сочинении лионского епископа Иринея «Против ересей» (якобы II в.) апокалиптическое «число зверя» указано как 616. Оно также подходит для обозначения Нерона. В латинском варианте его имени — *Nero Caesar* — выпадает вторая буква *N*, означающая цифру 50. В этом случае сумма цифрового значения его имени равна 616 [95, с. 487–488].

Представим наши собственные исследования данного вопроса. Они идут вслед гипотезы Ф. Бенари. Но позволяют несколько иначе взглянуть на «Апокалипсис».

Прежде всего, отметим, что в «Апокалипсисе» говорится не об одном «звере из бездны», а о *трех* враждебных людям существах.

Иоанн Богослов: «И другое знамение явилось на небе: вот, большой красный дракон с семью головами и десятью рогами... И произошла на небе война: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали *против них*... И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаной... и увидел (Иоанн. — *Е.С.*) выходящего из моря зверя с семью головами и десятью рогами... и дал ему дракон силу свою и престол свой и великую власть... одна из голов его как бы смертельно была ранена, но эта смертельная рана исцелела... И увидел я другого зверя, выходящего из земли; он имел два рога (Апокалипсис 12:3–9, 13:1–3, 11). Далее в тексте сказано, что имя второго зверя равнозначно числу имени его. «Кто имеет ум, тот сочти число зверя, ибо это число человеческое, число его шестьсот шестьдесят шесть» (Апокалипсис 13:17–18).

В отношении дракона прямо сказано, что это сатана; прибавить к этому нечего. Кто или что скрывается за образом первого зверя с *семью* головами определенно сказать, конечно, сложно. Возможно, это аллегория на римскую императорскую династию Юлиев-Клавдиев, насчитывавшую *семь* правителей (детали см. ниже). В отношении второго зверя с двумя рогами однозначно указано, что это *человек*; имя его скрыто под числом 666. Предложенная Ф. Бенари расшифровка этого числа дает нам имя императора Нерона.

Иоанн Богослов: «С нею (женою. — *Е.С.*) блудодействовали цари земные, и вином ее блудодеяния упивались живущие на земле. ... И жена облачена была в порфиру и багряницу, украшена золотом, драгоценными камнями и жемчугом, и держала золотую чашу в руке

своей, наполненную мерзостями и нечистою блудодейства ее; и на челе ее написано имя: тайна, Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным» (Апокалипсис 17:2, 17:4–5). Далее следует дополнение: «Семь голов (зверя. — *Е.С.*) суть семи гор, на которых сидит жена... Жена же, которую ты видел, есть великий город, царствующий над земными царями» (Апокалипсис 17:9, 17:18).

Ф. Энгельс полагал, что под *вавилонской блудницей* имеется в виду стоящий на семи холмах город Рим [95, с. 486]. Мы же можем предположить, что речь идет не только о Риме, но и о римской императрице Агриппине Младшей, матери Нерона. Эта женщина славилась распутством: сожительствовала с родным братом Калигулой; вышла замуж за родного дядю Клавдия; сошлась со своим сыном Нероном [81, Т. 1, с. 221; 73, с. 151, 186, 209]. Таким образом, Агриппина состояла в интимной связи с тремя императорами.

«Апокалипсис» сообщает, что «жена облачена ... в порфиру и багряницу, украшена золотом» и т.д. Это можно отнести к тому, что Агриппина была императрицей (облачена в «порфиру и багряницу»). В «Апокалипсисе» подчеркивается, что жена сидит (т.е. царствует?) на *семи горах*. Это можно отнести к тому, что императрица Агриппина жила в Риме.

Иоанн Богослов: «И семь царей из которых пять пали, один (т.е. шестой. — *Е.С.*) есть, а другой (т.е. седьмой. — *Е.С.*) еще не пришел, и когда придет не долго ему быть. И зверь, который был и которого нет, есть восьмой, из числа семи, и пойдет в погибель» (Апокалипсис 17:10–11).

Очевидно, здесь говорится о правлении императора Клавдия (41–54). Его можно считать *шестым* императором династии Юлиев-Клавдиев. *Пять* его предшественников — Цезарь, Август, Тиберий, Германик и Калигула — к тому времени уже умерли (*пали*). После смерти Клавдия к власти в Риме пришел Нерон (54–68) — *седьмой* и последний император этой династии.

Ф. Энгельс также считал, что в этом месте «Апокалипсиса» говорится о римских императорах I в. до н.э. — I в. н.э. Правда он полагал, что пять павших царей — это Август, Тиберий, Калигула, Клавдий и Нерон [95, с. 487]. Чаще всего к числу императоров династии Юлиев-Клавдиев относят именно их. Однако наша гипотеза о том, что Германик был соправителем Тиберия, добавляет в нее еще одно-

го императора. Кроме того, основоположником этой династии можно считать не Августа, а Цезаря. Это позволяет отнести к численному составу династии Юлиев-Клавдиев *семерых императоров*, что отвечает словам «Апокалипсиса» о *семи царях*.

Как можно предположить, во фразе «зверь, который был и которого нет, есть восьмой, из числа семи», речь идет о *лже-Нероне*, который объявился после смерти подлинного Нерона [73, с. 226]. Этого самозванца можно рассматривать как *восьмого* «царя» из числа *семи* императоров Юлиев-Клавдиев.

Иоанн Богослов: «И десять рогов, которые ты видел, суть десяти царей, которые еще не получили царства, но примут власть со зверем, как цари, на один час» (Апокалипсис 17:12).

Можно предположить, что речь идет о краткосрочных императорах — Гальбе, Отоне и Вителлии, которые после смерти Нерона последовательно правили на протяжении одного года (68–69).

В «Апокалипсисе» сказано о *десяти* кратковременных царях; в римской истории таких после смерти Нерона известно только *трое*. Это разночтение можно отнести либо на счет иносказательности автора «Апокалипсиса», либо предположить, что еще *семерых* он «нашел» в римских провинциях. Как считается, их полководцы готовились выступить против Гальбы в надежде овладеть престолом [95, с. 488].

Ф. Энгельс датировал написание «Апокалипсиса» 68 г. или 69 г. [95, с. 491]. Однако в рамках гипотезы о том, что античная история является мифом, написание этой книги можно отнести к Средним векам. Согласно изложенной в нашей книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка)» гипотезе, реальная история Римской империи относится к X — рубежу XII–XIII вв. н.э. В ее рамках Нерон является «тенью» западноримского императора Валентиниана II; согласно нашей гипотезе, он правил в первой четверти XII в. [71, с. 12–30, 47–48, 164].

Версия о том, что на страницах «Апокалипсиса» описан Нерон, позволяет заключить, что этот текст не мог быть составлен ранее написания мифической истории Римской империи. Когда это произошло? Как можно предположить, ее составление относится к эпохе позднего Средневековья (не позднее XVI в.).

Главными источниками по истории римских императоров якобы I в. н.э. являются «История» и «Анналы» Тацита, а также «Жизнь двенадцати цезарей» Светония [37, с. 467–469]. О том, что тексты Тацита, очевидно, были написаны в эпоху позднего Средневековья говорилось выше. Как считается, с книгой Светония был знаком русский царь Иван IV Грозный (1533–1584) [89, с. 8]. Следовательно, ко времени его правления мифический образ Нерона уже был «зафиксирован» в исторических текстах.

Кроме того, как мы предположили в книге «Фантомная история Киевской Руси», прототипом легендарного Пруса из «Сказания о князьях владимирских» мог послужить упоминаемый в книге Светония Друз Старший [72, с. 7–13]. Написание «Сказания» датируется началом XVI в. (не позднее 1527 г.) [59, с. 725]. Если предположение о зависимости образа Пруса от историографического «портрета» Друза верно, то это позволяет говорить о том, что к началу XVI в. книга «Жизнь двенадцати цезарей» была уже написана.

Также отметим, что в Благовещенском соборе Московского Кремля имеются фрески, на которых изображены описанные в «Апокалипсисе» сюжеты [23, с. 76–91]. Эти росписи были выполнены в середине XVI в. после московского пожара 1547 г., во время которого Благовещенский собор выгорел [23, с. 38]. Это обстоятельство не позволяет датировать написание «Апокалипсиса» позднее этого времени.

Все это указывает на то, что мифический образ императора Нерона возник в эпоху позднего Средневековья. А потому и текст «Апокалипсиса» не мог быть написан ранее этого времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Используя метод сравнительного анализа, мы провели исследования древней и средневековой политической истории государств Европы, Азии и Ближнего Востока. Полученные результаты позволяют заключить, что традиционные версии их историй являются недостоверными. В частности, они содержат в себе заимствования из истории других государств и народов.

Основные наши выводы следующие:

1. Традиционная версия политической истории Византии является сильно искаженной. В действительности начало ее реальной истории относится к середине XII в.; более ранний период (с конца IV в.) — историографический миф;

2. История Византии, как реальная, так и мифическая, послужила прототипом средневековой политической истории Англии (VII–XV вв.);

3. История 2-го Иудейского царства является вымышленной. При ее написании были использованы историографические образы правителей Латинской империи и римских императоров Юлиев-Клавдиев;

4. Известные по библейским книгам истории Израильского и 1-го Иудейского царств являются переложением историй античной Римской империи, а также средневековой Византии;

5. Политическая история Древнего Китая является историографическим «эхом» традиционной версии истории античной Римской империи. История Византийской империи послужила прообразом историй средневековой Китайской империи и государства Ляо. Для создания истории чжурчжэней — империи Цзинь — была использована история Иерусалимского королевства.

Механизм, который обеспечил перенос информации из истории одних государств в другие, мог быть, думается, только один — заимствование из доступных источников для создания более древней истории своих государств, продиктованного политическими интересами.

Многие из сформулированных в данной работе гипотез являются в историографии новыми, требующими дальнейшего изучения, как и предложенная версия объяснения существования этих исторических параллелей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев М.П.* Англосаксонская параллель к Поучению Владимира Мономаха. ТОДРЛ, Т. II, М.; Л., 1935. С. 39–80.
2. Апокрифы древних христиан. Исследование, тексты, комментарии. М.: Мысль, 1989. 334 с.
3. *Афек И., Халик Т., Мацешек А., Цецюра В.* Великие династии мира. Мин. Биографии, гербы, генеалогические древа / Перевод с польского. Типография: Grafica Vaneta S.p.A. Отпечатано в Италии, 2012. 96 с.
4. *Берг Т.* Ричард III — «отродье сатаны» или «добрый король» // *Шекспир У.* Король Ричард III. СПб.: Журнал «Звезда», 2005. 240 с.
5. *Бескровный Л.Г.* Хрестоматия по русской военной истории. М.: Военное издательство министерства вооруженных сил Союза ССР, 1947. 595 с.
6. *Бибииков М.В., Глазырина Г.В., Джаксон Т.Н.* и др. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Учебное пособие для студентов вузов. М.: Логос, 1999. 608 с.: ил.
7. *Бокщанин А.А., Непомнин О.Е., Степугина Т.В.* История Китая: древность, средневековье, новое время. М.: Вост. лит., 2010. 599 с.: ил.
8. *Виллардуэн, Ж. де.* История завоевания Константинополя / Пер. И. Полоцк; ил. Г. Доре. М.: Центрполиграф, 2013. 256 с., ил.
9. *Воробьёв М.В.* Чжурчжэни и государство Цзинь (X в. — 1234). М.: Наука, 1975. 448 с.
10. *Гальфрид Монмутский.* История Бриттов. Жизнь Мерлина. М.: Наука, 1984. 288 с.
11. *Герберштейн С.* Записки о Московии / Пер. с нем. А.И. Малеина и А.В. Назаренко. Вступительная статья А.Л. Хорошкевич. Под ред. В.Я. Янина. М.: МГУ, 1988. 430 с.
12. *Грегоровиус Ф.* История города Афин в Средние века (от эпохи Юстиниана до турецкого завоевания) / Пер. с нем. М.: АЛЬФА-КНИГА, 2009. 767 с.: ил.
13. *Грегоровиус Ф.* История города Рима в Средние века (от V до XVI столетия). Пер. с нем. М.: АЛЬФА-КНИГА, 2008. 1280 с.: ил.
14. *Гумилев Л.Н.* История народа Хунну / Сост. и общ. ред. А.И. Куркчи: В 2-х книгах. М.: Институт ДИ-ДИК, 1998. 448 с.: ил. и 496 с.: ил.
15. *Гумилев Л.Н.* Поиски вымышленного царства / Сост. и общ. ред. А.И. Куркчи. М.: Институт ДИ-ДИК, 1997. 480 с.: ил.
16. *Дашков С.Б.* Императоры Византии. М.: Красная площадь, 1997. 369 с.
17. *Доманин А.А.* Крестовые походы. Под сенью креста. М.: Центрполиграф, 2003. 431 с.

18. Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. В 5 т.: Т. I — Античные источники (сост. А.В. Подосинов); Т. II — Византийские источники (сост. М.В. Бибииков); Т. III — Восточные источники (сост. Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова, В.Я. Петрухин); Т. IV — Западноевропейские источники (сост., пер. и коммент. А.В. Назаренко); Т. V — Древнескандинавские источники (сост. Г.В. Глазырина, Т.Н. Джаксон, Е.А. Мельникова). М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009–2010.

19. *Е Лун-ли*. История государства киданей (Цидань го чжи) / Пер. с кит., введ., коммент., и прил. В.С. Таксина. М.: Наука, 1979. 607 с.

20. *Евсевий Памфил*. Церковная история. М.: Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет, 2016. 608 с.

21. *Егоров А.Б.* Рим на грани эпох. Проблемы рождения и формирования принципата. Л.: ЛГУ, 1985. 224 с.

22. Ермолинская летопись. ПСРЛ, т. 23. М.: Языки славянской культуры, 2004. 256 с., разд. паг.

23. *Журавлева И.А., Качалова И.Я.* Благовещенский собор: Путеводитель. М.: Федерал. гос. учреждение «Гос. ист.-культур. музей-заповедник “Московский Кремль”», 2003. 223 с.: ил.

24. *Забелин И.Е.* Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. Книга первая. Государев двор, или дворец. М.: Книга, 1990. 312 с.

25. *Занд Ш.* Кто и как изобрел еврейский народ. Пер. с ивр. М. Урицкого. М.: Эксмо, 2012. 544 с.

26. Записки янычара. Написаны Константином Михайловичем из Островицы / Введение, пер. и комм. А.И. Рогова. М.: Наука, 1978. 135 с.

27. *Зыков Э.Г.* Известия о Болгарии в Повести временных лет. Л.: Литература и общественная мысль Древней Руси (ТОДРЛ, Т. 24). 1969.

28. Иисус Христос в документах истории / Сост. ст. и комм. Б.Г. Деревенского. 5-е изд., испр., доп. СПб.: Алетейя, 2007. 576 с.: ил.

29. *Иосиф Флавий*. Иудейская война / Пер. с нем. Я.Л. Чертка. М.: Эксмо, 2012. 670 с.

30. *Иосиф Флавий*. Иудейские древности. В 2-х томах / Пер. с греч. Г. Генкеля. Гравюры Ю.Ш. фон Карольсфельда. М.: Крон-Пресс, 1996. 864 с.

31. История Древнего Рима / Под ред. А.Г. Бокщанина и В.И. Кузищина. М.: Высшая школа, 1971. 495 с.

32. *Карамзин Н.М.* История государства Российского: В 4 кн. М.: Книга, 1988.

33. *Карнов С.П.* История Трапезундской империи. СПб.: Алетейя, 2007. 624 с. + [32 с.] ил.

34. *Кассий Дион Коккейан*. Римская история. Книги LXIV-LXXX / пер. с древнегреч. Под ред. А.В. Махлаюка; комментарии и статьи А.В. Махнаюка. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История, 2011. 456 с.

35. *Клари, Р. де*. Завоевание Константинополя. Перевод, статья и комментарии М.А. Заборова. М.: Наука, 1986. 175 с.

36. *Климишин И.А.* Календарь и хронология. — 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1985. 320 с.
37. *Ковалев С.И.* История Рима. Курс лекций. Издание 2-е, исправленное и дополненное. Под редакцией проф. Э. Д. Фролова. Л.: Ленинградский университет, 1986. 742 с.
38. *Крывелев И.А.* Библия: историко-критический анализ. М.: Политическая литература, 1982. 255 с.
39. *Крывелев И.А.* Книга о Библии. М.: Социально-экономическая литература, 1958. 360 с.
40. *Крывелев И.А.* Что знает история об Иисусе Христе? М.: Советская Россия, 1969. 300 с.
41. *Лев Диакон.* История. Перевод М.М. Копыленко. М.: Наука, 1988. 237 с.
42. Летописи белорусско-литовские. ПСРЛ, т. 32. М.: Наука, 1975. 234 с.
43. *Матузова В.И.* Английские средневековые источники. М.: Наука, 1979. 268 с.
44. *Морозов Н.А.* Новый взгляд на историю Русского государства. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 2007. 572 с.
45. *Морозов Н.А.* Христос. Т. 1–7. М.: Крафт+, 2003–2004.
46. Московский летописный свод конца XV века. ПСРЛ, т. 25. М.: Языки славянской культуры, 2004. 488 с., разд. паг.
47. *Немировский А.И.* Евангельский Иисус как человек и проповедник // Вопросы истории. 1990. № 4. С. 112–132.
48. *Никольский Н.М.* История русской церкви. 3-е изд. М.: Политиздат, 1983. 448 с.
49. *Норвич Дж.* История Византии. Перевод с английского Н.М. Забилоцкого. М.: АСТ, 2014. 542 с.
50. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. М.: Факториал, 1997. 752 с.
51. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Начало Ордынской Руси. После Христа. Троянская война. Основание Рима. М.: АСТ, 2005. 676, [2] с., 32 с. ил.
52. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология Руси, Англии и Рима. М.: АНВИК, 1999. 544 с.
53. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Пегая орда. История «древнего» Китая. М.: Астрель: АСТ, 2009. 351 с.
54. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии? В 2-х кн. М.: Олимп, АСТ, 1997.
55. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Русь-Орда на страницах библейских книг. М.: Анвик, 1998. 432 с.
56. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Царь Славян. СПб.: Нева, 2004. 640 с.
57. *Ньютон И.* Исправленная хронология древних царств. М.: РИМИС, 2007. 656 с.
58. *Окшотт Э.* Рыцарь и его замок. Средневековые крепости и осадные сооружения. Пер. с англ. А.Н. Анваера. М.: Центрполиграф, 2007. 204, [2] с.

59. Памятники литературы древней Руси (конец XV — первая половина XVI века). М.: Художественная литература, 1984. 768 с.

60. *Панова Т.Д.* Кремлевские усыпальницы. История, судьба, тайна. М.: Индрик, 2003. 224 с. + ил.

61. *Петровский Н.А.* Словарь русских личных имен: Ок. 2600 имен / Спец. науч. ред. О.Д. Митрофанова. — 2-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1980. 384 с.

62. *Петросян Ю.А.* Древний город на берегах Босфора. Исторические очерки. М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1986. 240 с.

63. *Плетнева С.А.* Хазары — 2-е изд. М.: Наука, 1986. 88 с., ил.

64. *Плутарх.* Избранные жизнеописания. В двух томах. Пер. с древнегр. / Сост., вступ. ст., прим. М. Томашевской; Ил. Вл. Медведева. М.: Правда, 1986–1987.

65. Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / изд. подг. Я.Н. Любарский. — 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетей, 2009. 400 с.

66. Путешествия Иоганна Шильтбергера по Европе, Азии и Африке (с 1394 по 1427 г.). Пер. с нем. и снабдил примеч. Ф. Брун. Ташкент, Шарк, 1997. 236 с.

67. Религия и церковь в истории России (Советские историки о православной церкви в России) / Общ. ред. и предисл. А.М. Сахарова. Сост. и авт. примеч. Е.Ф. Грекулов. М., Мысль, 1975. 256 с.

68. *Рыжов К.* Все монархи мира. Древняя Греция. Древний Рим. Византия. М.: Вече, 1998. 656 с.

69. *Рыжов К.* Все монархи мира. Западная Европа. М.: Вече, 1999. 656 с.

70. *Рыжов К.* Китай и Великая степь // www.proza.ru.

71. *Сахаров Е.В.* Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка). М.: Издатель Воробьев А.В., 2017. 352 с.

72. *Сахаров Е.В.* Фантомная история Киевской Руси: 862–1113. Проблематика древнерусского летописания. М.: Крафт+, 2009. 144 с.

73. *Светоний Г.Т.* Жизнь двенадцати цезарей. Пер. с лат. М.Л. Гаспарова. М.: Правда, 1991. 512 с.

74. *Скрынников Р.Г.* Государство и церковь на Руси XIV–XVI вв.: Подвижники русской церкви. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1991. 397 с.

75. Советская военная энциклопедия / Пред. Гл. ред. комиссии Н.В. Огарков. В 8-ми томах. М.: Воениздат, 1976–1980.

76. Советская историческая энциклопедия: В 16 т. / Гл. ред. Е.М. Жуков. М.: Сов. Энциклопедия, 1961–1976.

77. *Сычев Н.В.* Книга династий. М.: АСТ: Восток-Запад, 2006. 959, [1] с.

78. *Табов И.* Закат старой Болгарии (Новая хронология Балкан). М.: КРАФТ+, 2000. 208 с., ил.

79. *Табов И.* Когда крестилась Киевская Русь? СПб.: Нева; М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2003. 416 с.

80. *Табов Й.* Из «Восточной Империи» Бандурия // new.chronologia.org.
81. *Тацит Корнелий.* Сочинения: В 2 т. Л.: Наука, 1970. Т. 1: Анналы; Малые произведения. Т. 2: История.
82. *Толочко А.П.* Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология / Отв. ред. Н.Ф. Котляр. Киев: Наукова думка, 1992. 224 с.
83. *Толочко П.П.* Древняя Русь. Очерки социально-политической истории. Киев: Наукова думка, 1987. 246 с.
84. Трапезундская хроника Михаила Панарета. М.: Издатель А. Хаханов, 1905. I–XXXVI, 51, I–XI с.
85. *Фавье Жан.* Столетняя война. Пер. с франц. М.Ю. Некрасова. СПб.: Евразия, 2009. 656 с.
86. *Федорова Е.В.* Императорский Рим в лицах. Издание второе, исправленное и дополненное. Смоленск: Инга, 1995. 416 с.
87. *Филлипс Э.Д.* Монголы. Основатели империи Великих ханов / Пер. с англ. О.И. Перфильева. М.: Центрполиграф: Внешторгпресс, 2003. 174 с.
88. *Фоменко А.Т.* Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология. М.: Издательство механико-математического факультета МГУ, 1993. 408 с.
89. Царь Иоанн Васильевич Грозный. Духовные пснопения и молитвословия. М.: Паломникъ, 1999. 191 с.
90. *Чернышов Ю.Г.* Социально-утопические идеи и миф о «Золотом веке» в древнем Риме. Часть II. Ранний принципат. Новосибирск: Новосибирский университет, 1992. 154 с.
91. *Чиркович С.М.* История сербов / Пер. с серб. М.: Весь Мир, 2009. 448 с.
92. *Шахматов А.А.* Разыскания о русских летописях. М.: Академический Проект; Жуковский: Кучково поле, 2001. 880 с.
93. *Шифман И.Ш.* Цезарь Август. Ленинград, Наука, Ленинградское отделение, 1990. 199 с.
94. *Штаерман Е.М.* Социальные основы религии Древнего Рима. М.: Наука, 1987. 319 с.
95. *Энгельс Ф.* К истории первоначального христианства // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1962. Т. 22. С. 465–492.
96. Энциклопедический словарь. Репринтное воспроизведение издания Ф.А. Брокгауз — И.А. Ефрон 1890 г. «Терра» — «Тетра», 1991. 474 с.
97. *Ярославский Ем.* Библия для верующих и неверующих. М.: Государственное издательство Политической литературы, 1958. 408 с.
98. Вики. Википедия — свободная энциклопедия // ru.wikipedia.org.

ОБ АВТОРЕ

Евгений Валентинович САХАРОВ, 1978 года рождения.

Выпускник Московского государственного горного университета (2001 г.) и РЭА имени Г.В. Плеханова (2005 г.).

Основные исторические интересы связаны со средневековой политической историей Руси и России.

Список публикаций

Е.В. Сахарова по теме книги

КНИГИ:

1. *Сахаров Е.В.* Фантомная история Киевской Руси: 862–1113. Проблематика древнерусского летописания. М.: Крафт+, 2009. 144 с.
2. *Сахаров Е.В.* Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории (Европа, Ближний Восток и Северная Африка). М.: Издатель Воробьев А.В., 2017. 352 с.

СТАТЬИ:

1. *Сахаров Е.В.* Великий царь Иисус Христос // Гуманитарные науки. Сборник статей. Выпуск девятый. М.: МАДИ (ТУ), 1999. С. 118–132.
2. *Сахаров Е.В.* Иерусалимское королевство и Египетский султанат — исторические «тени» Латинской и Византийской империй // Сборник статей участников межвузовской научной конференции. Москва, РУДН, 27 апреля 2007 г. М.: РУДН, 2007. Ч. II. С. 78–90.
3. *Сахаров Е.В.* Фантомная история Франкского королевства Меровингов и Римской империи Каролингов // Цивилизация знаний: инновационный переход к обществу высоких технологий: Труды Девятой Международной научной конференции. Москва 25–26 апреля 2008 г. В 2-х ч. М.: РосНОУ, 2008. Ч. II. С. 420–427.

4. *Сахаров Е.В.* Взаимозависимость историографических образов Византийской империи и Золотой орды // *Цивилизация знаний: глобальный кризис и инновационный выбор России: Труды Десятой Международной научной конференции.* Москва, 24–25 апреля 2009 г. В 2 ч. М.: РосНОУ, 2009. Ч. II. С. 300–305.

5. *Сахаров Е.В.* Фантомная история средневековой Чехии // *Цивилизация знаний: проблемы модернизации России. Труды Одиннадцатой Международной научной конференции.* Москва, 23–24 апреля 2010 г. М.: РосНОУ, 2010. С. 295–304.

6. *Сахаров Е.В.* Французские короли Валуа — историческая реальность или историографический миф? // *Цивилизация знаний: проблема человека в науке XXI века. Труды Двенадцатой Международной научной конференции.* Москва, 22–23 апреля 2011 г. М.: РосНОУ, 2011. Ч. II. С. 480–485.

7. *Сахаров Е.В.* Троянская война как эпизод средневековой истории // *Цивилизация знаний: проблемы и смыслы образования. Труды Четырнадцатой Международной научной конференции.* Москва, 26–27 апреля 2013 г. М.: РосНОУ, 2013. Ч. II. С. 372–375.

8. *Сахаров Е.В.* Дмитрий Донской: чьим данником был московский князь, и где произошла Куликовская битва? // *Цивилизация знаний: российские реалии: в 2 ч.: Труды Пятнадцатой Международной научной конференции.* Москва, 25–26 апреля 2014 г. М.: РосНОУ, 2014. Ч. I. С. 250–253.

9. *Сахаров Е.В.* Параллели политических историй Римской империи и II Иудейского царства // *Цивилизация знаний: российские реалии: В 2 ч.: Труды Восемнадцатой Международной научной конференции.* Москва, 21–22 апреля 2017 г. М.: РосНОУ, 2017. Ч. II. С. 79–82.

10. *Сахаров Е.В.* Сказания об Александре Великом, как варианты евангельских легенд об Иисусе Христе // *Цивилизация знаний: российские реалии: В 2 ч.: Труды Восемнадцатой Международной научной конференции.* Москва, 21–22 апреля 2017 г. М.: РосНОУ, 2017. Ч. II. С. 35–38.

11. Параллели политических историй Римской и Китайской империй I–V веков // *Цивилизация знаний: российские реалии: В 2 ч.: Труды Восемнадцатой Международной научной конференции.* Москва, 21–22 апреля 2017 г. М.: РосНОУ, 2017. Ч. II. С. 83–87.

12. Загадки захоронения царя Ивана Грозного [в печати].